

## Hollós – Corvinus – Hunyadi János (1387.-1456.)

### *SZENTBORBÁLA TÖRTÉNETE 3.rész*



*Nem veszhet el, nem veszhet soha,  
Hollós Mátyásnak dicső hagyatéka.  
Hollós-vár romjait kicsi sólyom őrzi,  
Horogszeg magányos tornyát  
Szent Borbála védelmezi.  
Torontál Sziget vár-lakának elüntetett helyén  
Éjféli csendesség idején,  
Szilágyi Mihály fejetlen teste jár seregszemlén.  
Sebes paripája száguld a Dunára,  
Szent Borbála ma is vigyáz, Corvinus János sógorára.  
Őrizd jóságos Szent, őrizd meg emlékük.  
Korvin-grád magas romfalain ,  
Niš fölött áll bevésve örök dicsőségük.  
Hosszú hadjáratot vívtak a hazáért,  
Hűséges seregükkel egy évszázadot áldoztak,  
Hazánk és népünk Szabadságának.  
(Sz-V Irén 2012-03-15. Sydney)*

Corvinum faluban született, anyja ősi görög császári vérből ered, feleségét Horogszegi Szilágyi Erzsébetet Geréb néven (talán Veréb) is jegyezték. Derék cselekedeteiért kiérdemelte Erdély kormányzóságát ezután mint úgynevezett örökös vajda, roppant tekintélyt és hatalmat vívott ki. Apja állítólag igen sokra vitte az oláhok között. (Nem azt mondja a latin Bonfini, A magyar történelem tizedeiben 1490-ben, hogy oláh volt.)



A család kiválasztásában útmutató az az 1403-ból való síremlék, mely ma is látható a mátraverebélyi templomban. A síremlék köriratán belül van az évszám, a sírkő alsó részén igen szépen kifaragott kereszt alakja, felső részén **a címer, azzal a bizonyos közismert és legendás madáralakkal: a hollóval.** Mindez talán fel sem tűnne az évszám nélkül, semmit sem mondana. Így azonban , --- a Hunyadi eredetével még csak egyszerűségről ( a jó ügy szeretetének érdekében) foglalkozók szemében is --- megállásra kényszerítő meglepetést okoz. Jobbra dülő, három hajlított oldalú, osztatlan mezejű címerpajzs, benne egy halmon álló madáralak, --- a pajzson

szemrész arcvédő sisak, ennek tetején, mint dísz, egy ugyanolyan madáralak, és az egész háttérrel --- a sisakról leomló még a durva és megkopott kőn is --- szépen elfedő lepel.

--- A felírás szerint:

*Itt nyugszik a rettenthetetlen, legyőzhetetlen katonának, Péter Mesternek, György fiának, Erdély egykori alvajdájának, ezen templom alapítójának teste, ki meghalt az Úrnak 1403. évében.*

Frater Sipos István Lénárt Budapesten 1937-ben kiadott: Hunyadi magyar származása oklevelekben c. tényfeltáró munkáját a 32. oldalon azzal folytatja : **Nem! Ez a sírkő ezzel a címerrel nem lehetett közönséges, semmitmondó emberé.**

Ulászló 1441. március 12-én, Márványkőnél hadbamenet alkalmával oklevelet ad Hunyadi Jánosnak. Az oklevél értelmében János, a Verebélyi vajda fia és Boldizsár az ő unokaöccse, valamint ennek fia: György, beiktatandó Sápon, Külső – Zolnok vármegyében.

*Erdély alvajdája itt --- ezzel a címerrel --- János nevű fiával, aki királyi donációt kap 1441-ben: ezekkel már a történelmi igazság kedvéért is kötelesség tovább foglalkozni.*

**Itt van Zsigmond királynak 1405 november 24-én átírt, 1389. június 20. keltezéssel jelzett oklevele,** melynek bizonyága szerint **Petrus, filius Georgii de Vereb,** vagyis **Vereb György fia: Péter** meg van nevezve, hogy Tar István fiának: Lászlónak birtokbaiktatásánál királyi emberként szerepeljen. --- (Békefi: Pászt. Ap. Tört. I. K. 278-285 lap.)

Verebély és Tar ma is szomszédos helységek.

De ugyanezt: **Petrus, filius Georgii de Vereb:** számos oklevél is mondja: DL. 8775-5477-7206-8871-24489 stb.

A család vezetékeve tehát: "de Vereb" --- magyarul is **csak "Vereb" --- és nem Verebi ...** 1714-ben kelt, régi nemességüket és címerüket megújító oklevelüket – amelyet Fráter Lénárt személyesen is látott írja, majd így folytatja, **csak "Vereb" nevet használnak – latin szövegben mindenképpen. Magyarul ez annyi mint "Veréb", mert a veréb madár nem vereb. És mert a vereb szó semmit sem mond. A Magyar Értelmező Kéziszótárban sem lelni a vereb szó jelentésére, a verébre viszont annál inkább, azt írják, hogy kártékony madár – sajna szegény kicsi hűséges, meg azt is írják, jelentéktelen emberre "mondják", hogy veréb. Ez már igen, politikailag korrekt kifejezés. Nos, ez a "Veréb" családi név viszont nem összetévesztendő a Hunyadiak hollós címerével.**

**A VEREB CSALÁD BIRTOKA:** A Zagyva völgyében Mátraverebély község régi neve : Verebel vagy Werebell. Csak 1660 tájától Mátraverebély az oklevelekben.

Magát a községet igen híressé teszi a határában lévő *Szentkút* búcsújáró hely, melyet *Mátraverebély - Szentkút* néven az egész országban ismernek és az egész ország területéről, így Csanád, Csongrád megyékből, Dunántúlról is látogatnak. Évenként több mint százezer zarándok látogat e helyre.

*Ennek a kegyhelynek sajátlagosan különleges jellegzetessége az, hogy eredete visszanyúlik az Árpádházi magyar szent királyok idejéig, nevezetesen Szent Lászlóig, tehát megkülönböztetetten magyar. A forrásokat Temesvári Pelbárt szentbeszédei szerint is Szent László fakasztotta s ezek egyikéből keletkezett Szentkút.*

Ezeket hiteles, megdönthetetlen adatok is igazolnak --- oklevelekben.

Minden kétséget kizáró tény, hogy a család már 1200 körül templomot épített Verebélyen a Szentkút kedvéért DL. 2690. az erdő szélén a Zagyva partján.

1290-ben keltezett DL. 1303 oklevél meg is említi a Szentkutat --- **"Vereb kútja"** (Ad Fontem Vereb) néven.

*Az oklevelek igen közel járnak a hagyományhoz. --- Szent Lászlót 1192-ben avatták szentté, itt pedig 1200 körül templom épül a források és a Szentkút kedvéért, --- ide már akkor nagy csoportokba jártak a zarándokok, mert a hagyomány szerint azokat Szent László fakasztotta.*

*Ez a ma is virágzó búcsújáró hely a Vereb család birtokán feküdvén , teljesen az ő magántulajdonuk volt. Ők gondozták, ők őrizték, és hosszú évszázadokon át apáról-fiúra ők adományozták.*

A Szentkutat magában foglaló birtokrész néhányszor Tóth-Verebel név alatt is előfordul az oklevelekben. Ez azonban csak kisebbik része volt a birtoknak.

Ösfoglalású szállásbirtokok voltak ezek, - Fráter Lénárt oklevéllel bizonyít újra: Tar Lőrincnek, a híres nádornak fia György , pert indít a szomszéd-birtokos Vereb Boldizsár fia György ellen, mert ennek családja egy hegyet és egy völgyet erőszakkal eltulajdonított. A megtámadott erre a vádra úgy védekezik, hogy az a bizonyos hegy és völgy amiről mindnyájan tudják, **”semper et ab antiqio”** azaz : **mindig és ősidőktől** fogva az övék volt. Ezt bizonyítják az oklevelek és övék maradt egész 1606-ig, illetőleg azután leányágon 1727-ig.

**Ez a tőzsgyökeres magyar család a birtokos köznemesek közé tartozott, az elsőik között vehette fel a kereszténységet mert értették az Úr Jézus tanítását, címeres használati joga volt és a XII. század végén már megépítette a saját templomát.**

A DL. 2690 okl. tartalma szerint Vereb Comes Henche aki Ascén bolgár királynál is járt, építette Verebélyben, **a Szentkút kedvéért**, az első templomot.

Rendkívül feltűnő ennél a családnál írja Fráter Lénárt továbbá a 42. oldalon, hogy az őket megillető hivatalos közpályák helyett a papi sőt szigorú szerzetesi életelhívást keresték inkább. Példák erre:

György az egri káptalan tagja.

István az esztergomi káptalan örkanonokja.

Imre Remete Szt Pál szabályai szerint élő remete.

Demeter verebélyi plébános 1331-35-ben.

Miklós 1397-1425 és

János 1397-1418 esztergomi kanonok.

András 1398-tól váci kanonok. (a 43-ik oldalról).

**”A VEREBÉLYI VAJDA”**

Oklevelekben **Petrus, filius Georgii de Vereb**, vagy: **Petrus Vajvode de Verebel**.

**Kortársai a Verebélyi vajda néven nevezték.** Halála után 60 évvel , 1464-ben az unokája például így van nevezve: *Balthasarus, filius quondam Pauli, filii Vajvode de Verebel*. Boldizsár, az egykori Pálnak, a ”verebélyi vajda” fiának fia.

A pápai irat szerint 1402. december 17-én: Andre... nobilis viri, Petri vajvode de Vereb..... (Mon. Vat. IV. K. 480 lap.)

Péter mester az 1200 körül ősei-építette templom helyett **Nagyboldogasszony tiszteletére** háromhajós templomot épített, 1400 november 9-ről keltezve IX Bonifác pápa búcsút engedélyez ahol három napon 12 gyóntatót alkalmazhatott. Ez abban az időben kivételes engedély , Nagyvárad illet Szent László ereklyéje miatt kaphatott csak.

**Péter mester feleségének Dorottya volt a keresztnéve, akit pápai oklevél nobilis Domina --- nemes Úrnőnek mond.**

A templom építéseért és a búcsúsokról való lelki gondoskodásért, mint *”commendator ecclesiae”*, világi és katona létére is váci kanonokságot kapott.

Ime : **az imádkozó katona!** ( 51-ik oldal)

Harcba is, a szakadárak megtérésének szent ügyéért vonult.

Laczki Dénes mellett lett alvajda Erdélyben akinek a **görögkeleti oláh szakadárak - Lajos király szándéka szerint való --- kettős meghódításában ( vallás és haza számára )** nagy szüksége volt Péter mesterre, a vallásilag és harci készség tekintetében kifogástalan munkatársra.

Nagy Lajos halála után több oklevélben ( pl. DL. 7158 ) *Magister Petrus scriptor*, ami azt jelenti, hogy a királyi kancelláriában jegyzői szerepet töltött be. Úgy Nagy Lajos mint leánya Mária valamint **Zsigmond király előtt is ismert egyéniség volt hűségéért és érdemeiért.**

**És most hatodfélszáz év múlva, - rögzíti Fráter Sipos István Lénárt a saját megállapítását és gondolatait tovább, ez volt Hunyadi János atyja, miként gróf Teleki József 1851. május 24-én tartott akadémiai felolvasásában mond Hunyadirol, hogy " különösen már atyja érdemei tekintetéből Zsigmond király megkülönböztetett figyelmét magára vonta és mint lovag udvarába vétetett fel. (33-34. l. ) és , hogy első királyi donációit inkább atyja érdemeiért kapta, ime itt vannak atyjának , a VEREBÉLYI VAJDÁNAK --- oklevelekből és nem mende-mondákból , sem valami rejtegetett szerelmi kalandok idillikus magyarázatából, hanem az országos levéltárban őrzött , de még fel nem dolgozott oklevelekből --- kiolvasható hervadhatatlan érdemei, amiket Zsigmond nagyon is jól ismerhetett és --- minden gyanuba jövés nélkül --- jutalmazhatott is.**

Csakis így --- és semmi más módon nem --- magyarázható meg az a történelmi tény is, hogy Mátyás megválasztására nem az erdélyi --- ó legkevésbé azok --- hanem az alföldi , a Tisza menti, a Duna-Tiszaközi és Tiszán-túli köznemesség vonult fel húszezernyi tömegben, mert ezek zarándokoltak --- **Szentkúthoz** ---, le egészen Baranyaig ezek ismerték legjobban azt a közülük való köznemesi családot , melyről V. László 1453. évi oklevele --- Valk nevének megemlítése nélkül --- oly dícsérőleg beszél, hogy abból a történetírók megállapíthatták, *családja csakis " birtokos magyar nemesi család, címerhasználati joggal, több nemzedéken keresztül"* lehetett.

**Úgy érzem: kegyeletsértést követnék el és megaláznám a törvényes apát, a verebéli vajdát és annak családi életét, ha össze merném mérni az eddig tévedésből Hunyadi atyjának tartott jobbágynyúzó Vajkát --- az oklevelekből kiolvasott és bebizonyított törvényes és igazi apával, az imádkozva dolgozó verebéli vajdával.** (55.old.)

Ennek az apának János nevű fia, körülbelül tizenhat éves koráig szívta magába a Boldogságos Szent Szűz Szentkútjánál a mélységes vallásosságot, Szent László forrásánál szívta magába Szent László keresztény lovagias szellemét, mely párosult szellemi felkészültségével is, melyet az a nagy szent: **Kapisztránói Szent János is megszeretett benne és amely alapja volt az ő sírig tartó szent barátságuknak.**

**Nándorfehérvár-1456.júliusi megmentésének ideje utáni néhány hétig.**

**A VEREBÉLYI VAJDA FIA : JÁNOS**

**Négy fiú : Pál, András, György és János ,**

**és négy leány: Anna, Margit, Klára és Skolasztika.**

**János , DL. 11.716. – 11.446, --13.391 és az előkerült Ulászló oklevele, abban is: Joannes, filius Vajvode de Verebel.**

*Péter mesternek , a verebéli vajdának van egy fia János és két ( leánygyermekeitől esetleg több) unokája János. Természetes, hogy így lehet egy családban több ugyanolyan nevű gyermek.* (ezért nem kell kitalálni, hogy egy apának meg egy anyának van idősebb meg fiatalabb János nevű gyerekük. Miként azt a zavartkeltő Morzsina fantáziában kieszelte valaki... ja ide aztán az első Rigómezőt is hozzá kellett még fércelni, mert ugye Hunyadi János unokaöccse , az a "másik édestestvér" János ott esett el, csak nem 1389-ben, és nem is a kitalált 1440-ben – azért nem mert

1440-ben nem is volt második Rigómező, --- ugyanis a második "Boj na Kosovo" – ütközet Rigómezőn 1448-ban zajlott és Székely János ott halt hősi halált. Erről kérdezzünk meg akármelyik szerb értelmiségit, és minden szerb guszlást. ) .

*Erdélyi oklevél szerint tény, hogy: Paulus, filius Petri Vajvode de Werebel, onere etiam fratris sui Joannis, alias Praepositi Ecclesiae Transsylvaniensis in se assumpto totales suas et eiusdemfratris sui portiones in possessione Lak vocate sub expeditoria cautione – a saaghi konvent előtt zálogba adja. – Az oklevél 1425-ben készült.*

*A verebéli vajda fia: János, Pálnak testvére – aki Péter verebéli vajda fia - tehát Erdélyben van, ott az erdélyi templomnak prépostja és valami anyagi gondja van, mert szűkségből zálogba adják Lak nevű birtokukat és bátyja: Pál vállalja a kezességet.*

***De nem fölszentelt pap, mint ahogy az atyja sem volt fölszentelve mégis váci kanonok volt.***

A 47. oldalról:

Ki volt a "Vajvode de Werebel? --- Péter!.

És ki volt Vaj, ( - vicevajv) de Hunyad? Péter!

**Joannes, filius Petri, filii Georgii.**

**Ez a valóság.**

( Másik valóság pedig az, hogy akik ezeket a tényeket félremagyarázták, gyarló önértékből félremagyarázták...)

**SZÜLETÉSÉNEK HELYE: (26. old.)**

Thuróczy azt állítja , hogy "nobili et claro Transalpinae gentis de gremio natus erat", azaz Havasalföldi (vagy havasontúli) nemes és nevezetes családból származik, és, hogy Zsigmond Havasalföldről hozta az atyját a saját országába, de hozzáteszi: "fertur" – így mondják....Sőt vannak, akik azt állítják, hogy Zsigmond nem az atyját hozta be a hazába, hanem --- figyelemmel az atya jelességére --- a felserdült ifjút . (Műeml. IV. K. 234 L.)

**Bonfini ellenben egyenesen azt állítja, hogy Hunyadi nemzetségének "Hollós" nevű (in Corvino vico Hollos) ősi birtokán született és innen vette a Corvinus nevet is. Ámde Hunyadi János a "Corvinus", a "Hollós", vagy "Hollósi" nevet soha nem használta, ezt csak Mátyás király kezdte nyilvánosan használni --- (Igy tudta ezt Fráter Lénárt) , talán épen Bonfini hizelgéseinek következtében, aki eléggé törekedett is az új elnevezést elterjeszteni. ... A Bizonyítással azonban az egész vonalon adós maradt, még azt sem mondja meg, hogy hol van az a Hollós nevű ősi birtok. ---- és itt a baj, mert 1800-ra eltűntették HOLLÓST.**

( Kazinczy Ferenc - és nemcsak Ő - pedig bizonyította azt már 1816-ban háromhónapos Erdélyi utazása során, hogy Hollóست Erdély nyugati határánál kell keresni, igaz Erdélyi levelei csak halála után 1839-ben jelenhettek meg. Az 1980-as években Budapesten kiadott Szauder féle Kazinczy Ferenc Erdélyi Levelei válogatásban pedig ne keressük a 19-ik levelet, sem az Utóiratot mert az a szó szoros értelmében és teljes egészében "ki lett válogatva" . Fráter Lénárt 1937 előtt, ha olvasta is a leveleket, a 19-ik levélre és az Utóíratra, úgy tűnik nem figyelt oda. Bonfini 1486-ban személyesen élt Mátyás király környezetében, nehezen hihető, hogy ilyen alapismereteket tévesen jegyzetelt. A legnagyobb zűrzavar onnan ered, hogy **1780-ban Hollós igenis még rajta volt térképezett "abroszainkon"**. Alig húsz év múlva viszont, amikor Magyarország területén lévő helységneveinket újra idegenek térképezték át, --- Hollós el lett törölve --- de szerencsénkre, csak a papíroson lett

eltörölve-mellőzve-akarva-akaratlanul. De nem mindörökre. **Mert Hollós volt-van és lesz).**

**A CIMER: ( 80. old)**

V. László sokszor emlegetett 1453-ik oklevelének minden félreértést kizáró szavai szerint, Hunyadi **őseinek** tehát nem atyjával vagy nagyatyjával kezdődőleg, a magyar királyok kegyelméből címer-használati joguk volt. --- V. László csak ezt az ősi családi cimert ékesítette fel több dísszel és a bátorságot jelentő két oroszlánnal, melynek kinyújtott első lábán van a korona.

(ezt az úgynevezett "címerbővítést" megtévesztően szép szavakkal önkoronázásra adományozott ravasz tanácsosai utasítására a kiskorú király ). **(De ezt a "bővített" "címeradományt" Hunyadi János sohasem használta, hiszen az 1453-as évben már élete aranykorát megélt magyar hadvezérnek legkisebb gondja is nagyobb volt betolakodó idegenek önkoronázgatását támogatni. )**

Az a jobbágynyúzó Vajk már csak azért sem lehet az apa, mert körülötte ugyan semmiféle címet nem találunk.

Erről a kutatók mintegy teljesen megfélemlkezni látszanak, vagy pedig olyan választ adnak, ami épenséggel nincs összhangban, sőt egyenes ellentmondásban van V. László megállapításával.

**Vajknak nem lévén címere, megelégedtek a Morsinai család címerével. Heltai – alias Helth szerint a leány kapott volna Zsigmondtól "hollót", kinek aranygyűrűt volna az orrába", és ez lett volna a Morzsina család címere.**

**V. László azonban APAI ágon felmenő ősről mondja a címerhasználati jogot, nem az édesanyjáról. A Morsinai címerről pedig Nagy Iván különben is azt mondja, hogy abban meg nincs holló.**

**A király igaz adata a kitalációk árnyékában ime így morzsolódott el. Kár is ezekkel tovább foglalkozni, mert eredményre úgysem vezet.**

(esetleg további kitekervevényekhez, Kövi-Kő meg Wajk-Vojkok-hoz vezet....sőt manapság még Római leszármazástatásokhoz is vezet, erről is majd a továbbiakban.....).

Fráter Lénárttal tovább:

A verebélyi vajda siremlékén azonban megvan a címer is mégpedig teljesen V. László leírásának megfelelően.

Az már régen tisztázva van, hogy a gyűrű egyszer ott van, máskor meg nincs. Hunyadi János maga, mint kormányzó, az általa használt országpecsétjébe szintén --- gyűrűnélküli --- mégpedig a sarkított címerében levőhöz teljesen hasonló --- madarat vésetett.

*Tornya Sándor a Hunyadmegyei Történelmi és Régészeti Társulat 1880-iki évkönyvében (79. és kk. 11.) bizonyítja, hogy Hunyad vármegye megyei címerének a Hunyadiak címerét vette át. Azonban kifogásolja és elhibázottnak tartja, hogy a pajzsban álló holló-alakot hármashalmonra állították. Ezzel eltértek az ősrégitől.*

*A családnál, hol egy halmon, hol törött leveles, vagy levél nélküli ágon, hol meg szabadon áll a holló, de három halmon soha.*

Tizenöt-tizenhat évesen árvaságra jutott Hunyadi János Erdélybe kerül, a préposti címet kiérdemelte, anyagi gondokkal küzd, mégis, rövidesen az ország kormányzója, fia pedig király lesz!

**HUNYADI JÁNOS EREDETE HOMÁLYBA VESZ...** (83. old.)

Nem tudjuk honnan jött.....minden nyom elveszett.....

Tündöklő napként ragyogott, de elindulását senki sem tudja!

Legalább 14-15 bámulatos, meglepő, fatális, csodás, igazán "véletlen" azonosságot sorol fel Fráter Lénárt Hunyadi János és annak a valakinek az életéből akit, valaki

nem létező véletlent vagy véletleneket úton-útfélen szajkóz nekünk a mások által leírt történelmünk, akikkel az a valaki-János egyidőben élt Hunyadi Jánossal. (a vojkwajk-serba-serbe-morzsina meg a többi mind együttvéve.)

Szokás volt abban az időben, hogy a családtagok annak a birtoknak vagy helységnek a nevét vették fel, amelyik nekik örökségül jutott. Pl. Asszupataki eredetileg Asszonypataki, Csengerházi, Boldogasszonyházi, Szentmáriai. A Hunyadi név viszont semmi nyomot sem hagyott, ami családjának ősrégi nevéhez vezethetne.

Ebből következik, hogy a "hunyadi" név semmi esetre sem volt az ő családi neve, hanem csakis fölvetett előneve, ami aztán vezetéknévvé lépett elő.

Még jobban elhomályosító a tény miszerint **Mátyás király használni kezdte a *Corvinus* nevet.**

**Ez viszont azt igazolja, hogy a "hunyadi" név nem volt családi vagy vezetéknévük. Mert ha az lett volna valóban, akkor atyjának oly ragyogó fényűvé és az egész világon oly dicsővé lett nevét Mátyás semmi esetre sem hagyta volna el.**

**Igy inkább visszatért a régi, igazi családi nevéhez. A trónon a "Vereb" nevet talán szürkének találhatta, hát fölvette a Corvinus nevet. Nem a "Corvus" nevet, mert az igazán "hollót" jelent, hanem csak "Corvinust" ami hollóst, hollóhoz tartozót jelent. A Verébnél minden esetre nagyobb, de mégis a madárvilágból valót. (87. old.)**



Corvinus János (Buda 1473. április 2. – Krapina 1504. október 12.)

**Mátyás király 1479-ben törvényesítette Edelpeck Borbálától született természetes fiát *Corvinus Jánost* – a képen a saját aláírása Corvinus-Hollós**

**A család vezetéke: *De Vereb* --- magyarul is csak "Vereb" --- és nem Verebi.**

**A Vereb-Veréb - család ősfoglalású birtoka volt Verebély, Nógrádvármegyében, a birtoktest azonban átnyúlt Heves-vármegyébe is. (34.old.)**

Igen mellőzött történelmi tény Fráter Lénárt-tól, szó szerint a 88. oldalról:

" 1451-ben, amikor a kelyhesek megszállták Losoncot és onnan az elérhető helységeket portyázva zsarolták, Hunyadi megvédte Verebélyt a zsarolástól. Elindult ugyanis Budáról a kelyhesek ellen és Hont vármegyéből ment be Nógrádba. Ott Losonctól nyugatra tábort ütött. Ez a táborútás a Losonctól délre fekvő vidéket teljesen kiszolgáltatta volna a kelyheseknek. De Hunyadi egyik napról a másikra, anélkül, hogy valaki valami okot felhozni tudna, átteszi a tábor helyét Kisterenyére

(Nagy I. Nógrád vm. I.k.). Ezt a mozdulatot sem a stratégák sem a történészek nem tudják megindokolni. De megindokolja *Hunyadi János eredete!* Ezzel a mozdulattal, -- t. i. a Kisterenyén való táborütéssel --- már megakadályozta a kelyheseknek Losonctól délre, vagyis *Verebély* --- *tehát az apai birtok* --- felé irányuló betöréseit és rablásait. Ez volt az oka ennek a mozdulatnak.”

**Néhány adat a kelyhesekről:** A Creative Commons Wikipedia szerint. Azért innen az adatok mert itt egyszerre több nyelven lehet összehasonlítani az adatok azonosságát vagy eltérését.

John Wycliffe (1324-1384 dec 31.) angol teológus, reformátor, az előreformátorok egyik legnagyobb alakja. Tanítását a papság gazdagságának támadásával kezdte, vitatta az egyház hatalmát, majd megkérdőjelezte a szentségi rendszert is. Az államegyházi hatalom romlottságát Wycliffe a Paulánusok, bogumilok, katarok, albigensek és valdensek népi mozgalmával ellentétben a hatalom oldaláról – teológiai és filozófiai felkészültséggel a ”realitás” alapján közelítette meg.

Jan Hus (1369. – 1415.) Magyarul Husz Jánosnak is írják. Vallásreformerek, a huszitizmus alapítója. Számára az egyház hatalma a kegyelmen alapul ami egy birtok és vagyon nélküli egyházat jelentett – amely gyakorlatilag az állam közvetlen ellenőrzése alatt áll. Kezdetben a papság erkölcsi életének javítására és a prágai egyetemen a cseh diákoknak a németek túlsúlya elleni felszabadítására irányult. Jan Hus-t Vencel cseh király, a királyné és a nép de még a prágai érsek is támogatta. Luxemburgi Zsigmond magyar király és német-római császár a gyermektelen Vencel király féltestvére volt és a cseh királyságban az utóda. Az egyház parancsával ellentétben, Hus a népnek prédikálva védte tanait ami 1415-ben Konstancban máglyán való megégetéséhez vezetett.

Jan Jiskra (1400. – 1469.) németül: Johann Giskra, magyarul: Giskra János, cseh stratég – hadvezér – zsoldos katona. Fiatalkorát Csehországban és részben Itáliában töltötte ahol katonai kiképzését is kapta és a velencei háborúban is részt vett. Cseh földön ismerkedett meg a husziták hadászati stratégiájával, csatlakozott Zsigmond király seregéhez és Belgrád körül harcolt a törökök ellen. (röviden és értelmesen, ennyi az angol nyelvű: Creative Commons Attribution/Share Alike oldalról.) Ugyanitt német és magyar nyelven:

Johann Giskra ( 1400. – 1469/70.) war ein böhmischer Adeliger ( jegyezzük meg kedves olvasó ezt a ”böhmer” szót amely annyit jelent, hogy ”cseh”, mert sok dolgunk lesz még vele). Tehát böhmischer - cseh nemesi származás, katonai kiképzését Itáliában szerezte. Csehországban tanulta meg a huszita harcászati taktikát. Magyarországra Zsigmond király uralkodása alatt került, ahol neki majd vejének és utódjának, Habsburg Albertnek szolgált. Zsigmond halála, majd Albert halála után az özvegye Luxemburgi Erzsébet királynénak, aki 1440 májusában fiának az utószülött V. Lászlónak megkoronázása után Győrbe ment és odahívatta cseh zsoldosaival Jiskrát is. (itt az áll, hogy a Giskra az régi helyesírás, azért Jiskra). Jiskra Zsigmond leányának, az özvegy Habsburg Erzsébet királynénak a szolgálatába állt aki innen, a Magyarországról kilopott koronával Jiskra kíséretében bevonul Pozsonyba. Jiskrát az özvegy királyné megtette a bányavárosok és Kassa főkapitányává és Zólyom várával ajándékozta meg. **A rendek választotta Ulászló lengyel királlyal szemben Giskra, Erzsébet és a kis V. László híve maradt. A huszitákra jellemző kegyetlen harcmódorával rövid idő alatt elfoglalta Lőcsét, Bártfát, Körmöcbányát, Selmecet, Eperjest és Késmárkot. A kis László király nevére arany és ezüstpénzeket veretett, hadmozdulataival megszakította Ulászló összeköttetését Lengyelországgal. Emberei az egész felvidéken kis várakat építettek, a**



parasztoakra adót és sarcot vetett ki. 1445-ben Jiskrát a felvidék egyik főkapitányának nevezték ki. 1446-ban ezt a tisztségét eltörölték amit ő továbbra is megtartott hatalmával együtt. Cseh zsoldosai neki sem engedelmeskedtek, a Szepességben és Sáros megyében testvérek – brati név alatt garázdálkodtak és a papokat huszita (kelyhes) szertartásaikra kényszerítették. 1449-ben az országgyűlés elhatározza, hogy a cseheket meg kell támadni. Jiskra ellen Hunyadi is harcba vonul. 1450-ben béketárgyalások, Hunyadi Jiskrának ígérte özvegy hűgát feleségül. A békekötés ellenére, Jiskra nem ismerte el Hunyadi János kormányzó hatalmát, magát László főkapitányának nevezte. Újabb huszita csapatokat hívott az országba, Losonc mellett megerősített egy kolostort, onnan zsarolta a vidéket. Hunyadi Jánost is legyőzte, és egész felső Magyarországot a hatalma alá hajtotta. Az 1452, évi pozsonyi országgyűlésen meg sem jelent, helyette Cillei Ulrikot bízták meg a városok védelmével.

1455 körül Cillei Ulrik, hogy pártját megerősítse ismét behívta zsoldos csapatait, a felvidékre cseh rablók fészkeltek be magukat. Jiskra 1462-től Mátyás király szolgálatába állt.

A német nyelvű szövegben az áll, hogy Matthias Corvinus híres serege nagyrészen Johann Giskra "Schwarze Armee - Fekete Sereg" néven ismert Truppe, seregéből tevődött össze, amelyik garázdálkodásáról vált ismertté. Giskra 1462. December 2-án III Vlad Draculát elfogta és a magyar királynak átadta. 1467. januárban Corvinus Mátyás király nevében, békét kötött II Mehmet Szultánnal.

Giskra életének 22 évét töltötte a mai Szlovákiában. Zsoldosaihoz mindig megértő volt. Nem tartozott a huszitákhoz, miként azt néhol megjegyzik. Katolikus volt akit baráti kapcsolatok fűztek a cseh nemességhez, ott is Ulrich von Rosenberghez aki a husziták elleni mozgalom oldalán állt.

Aeneas Silvius Piccolomini pápa memoárjában Giskrára mint korának jeles emberére emlékezett.

1468. október 22-én még tevékeny volt, 1471. február 6-án a királyi Bullában mint elhalálozott van Jan Giskra jegyzetelve.(ez áll a német szövegben, a magyar szöveg még 1476-ban is hadjáratban tudja őt, -nincs feltüntetve hol és ki ellen).

Történészeink dolga lesz ezeket tisztázni végre, hogy elkerüljük azt a félrevezető tájékoztatásunkat miszerint Giskra a "husziták vezére lett volna". Igen Jiskra harcolt, rabolta, gyilkolta, fosztogatta a papokat és a magyar népet de nem a huszitizmus – kelyhes , hanem egyéni, hatalmi, uralkodói érdekből vezérelve. A katolikus Luxemburgi Zsigmond magyar király és német-római császár, özvegy leányának Erzsébet királynénak szolgálatában, az adott időszakban és környezetben kelyhes követelődésnek, ez nehezen is lehetne elképzelhető.

Szilágyi Sándor szerkesztette: A magyar nemzet története sorozatban A Hunyadiak és a Jagellók kora (1440-1526) részben Fraknói Vilmos szerint is, "Enea Silvio 1449 december 13-án Carvajal bibornokhoz írt levelében írja, hogy Giskra a magyarokkal békét kötött, "jamque vitam sperebet ociosam et uxoriam duseret." Erre az időpontra helyezendő tehát a házassági terv, a melyről Dlugoss tesz említést, hogy t. i. Giskra nőül venni készült Hunyadi János nővérét. Enea Silvio imént idézett levelében azután ír a háború megújulásáról és a csatáról , --- az 1448-as második Rigómezőről --- melyben Hunyadi János egyik unokaöccse elesett. (Voigt, id. M. 395.)

A török történetíró Szeád-Eddin szerint is ” a székely bán t. i. Székely János elesett a második Rigómezőn. Nagyon könnyű megtalálni a Vasárnapi Újság 1918. február 3-án kelt számában A RIGÓMEZEI CSATÁK című, szerzői név nélkül közölt összefoglalót. Több érdekes ritkaságot is olvashatunk itt, azonban nem biztos, hogy mind helytálló.

Mohács -1526. után azonban a mi témánkhoz két nagy változás áll be a Magyar Hazában. Külön oda kell figyelni Fráter Lénárt 1937-ben leírt soraira, a 91. oldalon:

”Azonban a török és a hitújítás mindent felborított, még jobban, mint a mi időnkben lezajlott kommunizmus. Ez ugyan csak 130 napig tartott, a török megszállás azonban 150 évig.

Ismeretes a történelemből a hitújításnak és a töröknek a pusztításban egymással való versengése. Amit meghagyott az egyik, azt elpusztította a másik. Magának **Hunyadi Jánosnak koporsóját** sem kímélték a gyulafehérvári templomban: **1575-ben már az is fel van dülva.**

Különös düh pusztított azonban Verebélyben, mert Szentkút, mint búcsujáróhely --- a katolikus hitbuzgóságnak egyik fokusa, --- botránykő volt a hitújítók szemében, a török szemében pedig Verebély, akkor még közismerten *Hunyadi származási helye*. Nem maradt ott semmi emlék! A család udvarházának nyoma sem maradt, a kolostor teljesen megsemmisült, a templom egy-két fala talán csak azért maradt meg, mert a hitújítók remélték, hogy esetleg nekik is jó lesz. Verebély 1552 körül pusztulhatott el.”

(A Harmadik nagy változás azaz pusztítás 1490 után, Mátyás király Bécsben való megmérgezése után állt be. **Hollós-Corvinus-Hunyadi Mátyás királyról és családjáról 500 éven át** a Habsburgok intézménye rombolt és hamisított mindent amihez csak hozzáférkezett...bizonyítások a továbbiakban.)

(Fráter Lénárt tovább, 95. old.) **Heltainak a Zsigmond-féle fölcicomázott meséjét nagy komolysággal hirdették évszázadokon át és azt még ma is , mint egyedüli igazságot akarnak velünk elfogadtatni. A sok ”dicitur” meg ”fertur” miatt homályosodott sőt el is vészett minden nyom, --- ami legfényesebb ragyogású nemzeti csillagunknak : Hunyadi Jánosnak eredetére világosságot deríthetne.**

Közkincsé kell még tenni egy az 1780-as évekből Batthyány József prímás rendeletéből származó egyházlátogatási jegyzőkönyv egyik bejegyzését.

”... *Habet et Cryptam unam, ubi requiescit Corpus Petri, filii de Geréb, olim Tavernicorum Magistri, Transsylvaniae vicevajvodae, Sanguine juncti cum Mathia Corvino, Rege Hungariae, fundatoris hujus Ecclesiae, Anno 1403 tumulati.*”

Ez a szöveg a verebélyi vajda: Péter mester sirkövének feliratából és más utólag belekevert szavakból van összeállítva.

Ebben az eredeti példányban *gróf Kemény László* esztergomi kanonok igen sok széljegyzete van , külön külön aláírásával, mint az egésznek revisora, amit ő Kemény kanonok talán hallott valamit a Mátyás rokonságról és kijavítja a plébános írását, ilyenképpen:

” Nescio quid de hac desolata Ecclesia, Transylvaniae quondam pietatis Tessera, erecta **non per Petrum Vereb**, sicut D. Parochus ponit, sed per **Petrum Geréb** , Filium Condam Georgii Geréb, Tavernicorum Regalium Magistri, olim v. Vajvodae, Transylvaniae filii, anno 1389.---sanguine juncti cum mathia Corvino, Rege Hungariae, prae animi maerore ponere debeam.” (96. –97. old.)

Kemény kanonok úr tehát kijavítja a plébánost, mondván a romokban heverő templomot nem Vereb Péter hanem Geréb Péter , Geréb Györgynek , a királyi tárnokmesternek egykori alvajdának, Erdély fiának, Corvin Mátyás Magyarország királya rokonának fia stb.

A szövegben a V betűt mindjárt ki is javítja vagy javíttatja G – re , ami nagyító üveg nélkül is megállapítható.

Megjegyzése viszont azt igazolja, hogy az ott nyugvó Pétert Mátyás király vérrokonának tudták még akkor is, de a rokoni viszonyt Kemény kanonok úr már a Geréb – névvel gondolta megoldani.

**A birtok azonban sohasem volt a Geréb család birtoka, a siremléken látható címer pedig sohasem volt a Geréb-család címere.**

De Kemény kanonok úr is erdélyi volt, őbelőle is kiütközött az erdélyieknél már korábban megtapasztalt lokálpatriotizmus, ( azok voltak-e valójában?), így a romokban heverő templomot is csak erdélyi építhette. (98. old.)

(Fráter Lénárt itt bizony érzékeny témát és vitapontot érint. A katolikus és a protestáns reformáció nézet különbözőségeket. Itt jön be Heltai Gáspár is, igaz ő már 1575-ben és nem az 1780-as időkben. Azonban, a mi történelmi tárgyilagosságunk érdekében, tisztán és világosan kell meglátnunk az adott történelmi kor , egyháztörténelmi valós helyzetét. Vereb Péter – Hollós Corvinus Hunyadi János – és Mátyás király idejében is – és a wikipédia szerint is , még a katolicizmus középkori egyeduralma működött nálunk is. Martin Luder-Luther, a reformáció szellemi atyja csak 1483-ban született. Munkássága csak 1518 után lesz ismert, elsősorban talán az, hogy az elkövetett bűnökért Isten büntetését zacskós pénzekkel nem lehet megváltani. Mert ez volt a Vatikán óriási vagyonszerzésének egyik módszere.)

1789-ben kelt egyházlátogatási jegyzőkönyvben a verebéli templom belső felsorolása között áll a **”Sanguine juncti cum Mathia Corvino, Rege Hungariae,” bizonyíték arra ami a templomépítő ”verebéli vajda” legszebb kitüntetése: ”vérrokonsági kapcsolat Corvinus Mátyáshoz, Magyarország királyához!”**

(magyarul ez annyit jelent: Hollós Mátyáshoz!)

Sanguine junctus ---vérségi kapcsolat --- mégpedig APAI ÁGON.

Az a Péter , Györgynek fia akit 1403-ban temettek a verebéli templom kriptájába.

Pétert vérségi rokonság, vérrokoni kapcsolat fűzi Mátyás királyhoz, --- lévén ő Hunyadi Jánosnak atyja --- tehát a királynak nagyatyja!

Az 1789-ben kelt egyházlátogatási jegyzőkönyv megjegyzése, mely egyben azt is bizonyítja, hogy a vérrokoni kapcsolat tudata még akkor is ismert volt a családlakta-vidéken. (98., 99. , 102. old.)

Ha pedig történetíróink továbbra is megmaradnak az oláh-teoria mellett, akkor Szent Pállal csak azt mondhatom ( Tim. 2. 4. 4. ) ...a veritate quidem auditum avertent, ad fabulas autem, convertentur, --- ..... elfordítják fülüket az igazságtól, de odaadják magukat a meséknek. ( 103. old)

Hunyadinak és katonáinak csatakiálltása is ” Jézus segíts és Szent László!”

Kormányzósága alatt az aranypénzekre Szent László képét vésette, és Szent Lászlóként akart ő maga is a pogányok ellen közni --- Jézus Krisztus hitéért, anyaszentegyházáért --- és semmi más egyebért.

Habsburg Albert özvegye: Hunyadi János, Erzsébet és Ulászló közötti pártharcokba is csak a legelején avatkozott bele, mikor még azt remélte, hogy Garát meg tudja győzni

a belvillongások káros és vészhozó voltáról. 1440 után minden belső pártviszálytól visszavonult, ( mondja Horváth Mihály). Csak szavazatát adta le arra a királyjelöltre, akit a haza érdekében legelőnyösebbnek tartott. .... mert érezve és látva a török veszedelmet, ő ott állt résen, minden pillanatban, szinte szüntelenül készenlétben.

A török felett aratott diadaláért a pápa Őszentsége: **Clipeus fidei --- a hit érckemény védő pajzsának** nevezte és örök emlékeztére a déli harangszót rendelte el.

A pápai nyilatkozatok egész sora után ( a 110.old) példaként, még csak egy dicső megemlékezés nem pápai székből, mégcsak nem is Magyarországon, hanem Jénában jelent meg 1708-ban és amit **Ponori Tewrewk József azon megjegyzéssel közölt, hogy: ” Külföldön, hol egyébiránt ellenünk sokat és mellettünk keveset szeretnek olvasni és írni, tetszett fel legelőbb az igazság csillaga, mely Hősünk törvényes ágyból lett születéséhez kezde vezérleni: ( a latin után itt csak a magyar szöveg): Hunyadi János neve a történetírók előtt olyan nagyhírű és azt annyira magasztalják, hogy a történelemben teljesen tájékozatlannak kell annak lennie, akinek fülét ezen férfiú viselt dolgairól szelvében-hosszában elterjedt dicsőítőbeszéd meg nem ütötte. Összehasonlíthatatlan hősnek hirdetik valamennyien, akik bármely csekély vonatkozásban is említést tesznek róla, tudomásunk szerint őt senki meg nem kisebbíti, ellenben mindannyian versenyeznek az ő dicsőítésében (úgy annvira), hogy nagyon közel áll ahhoz, miszerint őt kivételnek tartsad a legtöbb ember sorsa alól, akiket, míg egyik rész dicsér, a másik rész rendszerint valamiben elmarasztal (3 ért. XX. 1.)**

Tájékoztatásul ennyi is elegendő.

***Dicséret és dicsőség az ő cselekedete és igazsága megmarad örökön örökre.  
(Zsolt. VII. 3.)***

Lehetetlen 125 oldal mondanivalóját a teljes szöveg nélkül továbbadni. ( talán nem kell újabb 550 évnek elmúlnia ahhoz, hogy Fráter Lénárt : Hunyadi magyar származása oklevelekben c. 1937-ben Budapesten kiadott teljes munkáját minden középiskolás a kezébe vehet. E sorok írója mindenképpen tisztább, tárgyilagosabb értékeléshez juthatott miután a teljes 125 oldalt elolvasta és kicsi részletein elgondolkodott, sok-sok adatainak utánna nézhetett. Elmúltak a Habsburg abszolutizmus évszázadai – reméljük végleg szabadult tőlük a magyar nép – eljött az ideje, hogy a saját történelmünket a saját kezünkbe vegyük és a saját értékeink szerint értékeljük.) Befejezésül, figyelmeztet és irányt mutat Fráter Lénárt idézete a 116. oldalon.

***”Minden nemzet iparkodik nagyjainak emlékét méltóképpen megörökíteni, de a magyar nemzet megfélemedezett ezen nagy hősről. Sehol sincs az országban hozzá méltó emlék, amely hirdetné időtlen-időig , hogy hazájának és vallásának védője volt a haláláig.”(Ranzano:Epitome.c.XXVII.)***



**Summa summárum, Fráter Lénárt minden általa elérhető adat szerint a Verebélyről Erdélybe került és ott templomépítéssel is foglalkozók - Vereb György fia, Vereb Péter fia, Vereb-Hollós-Corvinus-Hunyadi János fia, Hollós-Corvin Mátyás király, vonalon vezette le a család ősi származását.**  
**Az már más kérdés , hogy ezt kik és miért támadták.**

## Hollós-Corvinus-Hunyadi János családi címere



Hollós-Corvinus-Hunyadi János eredeti hercegi címere 1453-ban. A hercegi korona Bonfini személyes ismeretei alapján az anyai ág ősi Görög császári vonal származását bizonyítja. A többi kép azonos az apai ág, Veréb Péter mátraverebélyi sírkövének címérével. Fráter Lénárt 1937-ben oklevelek alapján mindezt 125 oldalon pontosan feldolgozta. Erről a hercegi címről olvasni manapság úton-útfélen olyan szellemes kijelentéseket, hogy a pápától "kapta" de Hunyadi János "nem használta" a hercegi címét "nem élt vele"... Mikor osztogattak és milyen jogon hercegi címeket a pápák? Amelyeket aztán az adományozottak "nem használtak". Mert ugye a valóság elfogadása már megfosztaná a kártékonyakat attól a rosszindulatú félrevezetéstől miszerint Mátyás király "alacsony" származása ellenére édesanyja és Szilágyi Mihály erőszakoskodása alapján lett király. Meg aztán a "nagylelkű" idegen királykodók 1453-ban címerbővítéssel látták el állítólag Hunyadi Jánost. Arról már elfeledkeztünk elgondolkodni, hogy ez a címerbővítés tulajdonképpen egy igen körmönfont idegenek önkoronázása volt... csupán. A magyarok koronájával ugye... Hogyan is szól ez a címerbővítés?

1453. február 1. Pozsony V. László beszerce örökös grófi rang és címerbővítése:

László, Isten kegyelméből Magyarország, Csehország, Dalmácia, Horvátország, stb királya ... Ausztria és Stájerország hercege, Morvaország örögrófja, stb. ... tekintetes és nagyságos Hunyadi Jánost, korábban országunk kormányzóját, az erdélyi országrészbéli Beszerce városunk és kerületünk fölé az örökös grófi méltóságba és tisztségbe felemeltük és kiemeltük.....a

fentemlített korábbi címéréhez hozzáadunk egy fehér mezőben felemelkedő, az egyik mellső lábán, mint kézzel **arany koronát** tartó, **vagy mintegy odaadó**, vörös színű egész **oroszlánt**, ... ezen pajzs fölé legyen téve a szokott díszeken innen és onnan leeresztő aranyozott **koronás sisak**, .....a vörös oroszlán azt jelenti, hogy János gróf a mostani távollétünk idejében, János gróf az általános kormányzói hivatalát saját becsületére és saját terheire nevünkben magára vette és magára vállalta (milyen nagylelkűen szép levél....) ... amit országunk védelmére és jogaink oltalmazására mert erre alkalmas volt, azt megtette, végrehajtotta őszinte hűségben és aggodalomban, .....az oroszlán merészségével, nem méltatlanul hasonlították őt a harcoló és vérvörös oroszlánhoz, az pedig, hogy az a mellső lábai közül az egyikben arany koronát tart és odaad, nyíltan azt jelenti, hogy János gróf koronánk (a magyarok koronája talán....) jogait és azok birtoklását a saját fáradságával és verejtékével a támadók kezéből kiragadva és hűségesen, miután képességét felajánlotta, fennségünknek **átadta ...és minket azok kormányzásába szerencsésen bevezetett ...(milyen jószerencsésen-ek voltak ezek a mások erejével másokon királykodók....)**

Kelt Pozsonyban, a szent Szűz előtti pönteken, az Úr 1453. esztendejében.....

Számunkra itt a lényeg kedves olvasó egyszerűen csak annyi, hogy itt ravaszul kivették a helyéről az eredeti Hunyadi címerből a két hollót és a saját hercegi koronát, amit megduplázva nagylelkűen és önadományozásra aztán két oroszlán első mancsába helyeztek miként azok azt odanyújtják valahová, az önadományozás szövege szerint az önkoronázónak.

**Egy percre sem feledkezzünk meg arról, hogy a fentiek alapján hogyan és kitől került tehát a két oroszlán Hunyadi János bővített címerébe .**

**Mert sok dolgunk lesz ám még ezzel, az 1453 februárban kibővített címerbe úgymond főpapok és bárók tanácsára, királyi adományként került, oroszlánnal. (igazán a Cillei tanácsára ).**

Milyen nagylelkűnek hangzik ez a megtévesztésünkre agyonszajkózott címerbővítési adományozás Hunyadi János részére. Az eredeti természetes színű két holló és az aranyozott koronás sisak helyébe.

Magyarul: Hollós-Hunyadi János, Szerbül: Sibirjanin Janko,

Latinul: Ioannes Corvinus,

Ha az időnek amelyik **Corvinus Jánost** szülte (nálunk magyarhonban ez annyi volt mint **Hollós Jánost**), a szörnyű felfordulásban őt nélkülöznie kellett volna, bizony rég befellegzett volna a pannonoknak, a noricusoknak, a germánoknak, de az egész keresztény világnak is. Ő volt az ország és az igaz hit legelszántabb védelmezője. Corvinus Magyarország alsó végeit és Temesvárt kormányozta. Corvinus úgy gondolkodik, hogy Julius Caesar tanítása szerint az ellenséget mindig merészséggel és gyorsasággal kell megijeszteni. (a latin Bonfini írta ezeket is 1486 után, A magyar történelem tizedei -ben amelyekről magyar fordítást csak az 1990-es években olvashattunk Kulcsár Péter fordításának köszönhetően. Máig rejtély, mit és hol hamisítottak a történelmünkről szóló írásokat beszédő és azokat a titkos levéltáraikban elrejtők. Ezekről még sokkal többet majd, a továbbiakban.)

Hunyadi János harcászati módszerében példa volt még Zsigmond király aki szerint nem megvárni, hogy az országba betörjön hanem az ellenséget a saját területén kell leállítani.

Fraknoi Vilmos tanulmányát is tartalmazza a Szilágyi Sándor által szerkesztett A magyar nemzet története sorozat amely 1896-ban készült Budapesten. Innen a III FEJEZET. A törökországi hadjárat. Ujabb hadi készülétek c. rész minden középiskolás könyv tartalmához nélkülözhetetlen tudnivaló – különösen a *Kupelwieser Ferenc* féle (félre)-térképezés.

**Innen: Hunyadi Jánosban, a tőle kivívt diadalok után az Istentől küldött hadvezért látták, ki a kereszténységet legfélelmesebb ellenségétől örökre megszabadíthatja. Az a terv állapított meg, hogy amíg nyugat felől a magyar és lengyel hadak a török területre nyomulnak, azalatt majd a pápától és a velencei köztársaságtól hajóhadak érkeznek – amiből az 1443-ik év folyamán nem lett semmi, nem érkeztek. Ennek dacára a magyarok hadjárata nem maradt el. Ez volt az úgynevezett Hosszú hadjárat – Balkáni hadjárat , 1443 július 22 és 1444 január 25-ike között. Hunyadi János és I Ulászló hadjárata a Balkánon az Ottománok ellen. Ez a hat hónap magyar szempontból sokkal érthetőbb lehetne, CORVIN János Nis környéki hadjárata megfogalmazásban.**

Zsigmond király halála után (1437. december), Habsburg Albrecht egy évre Csehországban rendezti ügyes-bajos dolgait.

1438-ban a törökök Erdélyre törnek és pusztítanak, fosztogatnak. 1439-ben a török Szmederevót (Smederevo) támadja. **II Murád szultán nem nézte el tovább Đurađ Branković** (ejtsd: Gyurágy Brankovity mert helytelen a Brankovics Györgyre fordítás, egyszerűen azért mert megtévesztő a sok magyarosított név után megtalálni a helyes megfelelőjét. Brankovity nem volt magyar. Ugyanakkor, megtévesztő és érthetetlen, miért kell mellőznünk a tényt, miszerint a magyar Hollós nevet nem tudjuk vagy nem akarjuk, a latin Bonfini és mások által Corvinus-ként latinra fordítottból, a magyar Hollós megfelelőjén gyakorlatba vezetni) **hol török hol a magyar oldalra állását.** Két fia akkor már fogságban élt Törökországban Mara (Mára) leánya a szultán háremében sinylődött. Đurađ állandó titkos levelezésben állt fiaival ami jó kifogásnak jött II Murád szultán 1441-es parancsához miszerint a két

fiát, Grgurt és Stefant a messzi Tokatu városban megvakíttatta. További ok erre még Branković despot, magyarokkal tartott kapcsolata volt. Amikor Mara Szultánnő – aki csak a hárem lakója volt, erről tudomást szerzett, könyörgött a Szultánnál testvérei megkegyelmezésére, amivel a szóra hajló II Murát késztette el, ugyanis rendeletét már végrehajtották. **1443-ban Đurađ Branković, a magyarok törökök elleni hadjáratának oldalára állt, hogy utánna újra a törökkel tárgyaljon, visszakérje területeit, megszállt városait és rab fiait. Fájdalmában összeesett amikor megvakított fiait viszontlátta.**

Időközben Hunyadi János mintegy negyvenezer fegyveres élén 1443 július közepén Đurađ Branković despot-tal, Guliano Cesarini bíbornok pápai követtel, számos magyar és lengyel főúrral Rácországba indul. Nyolcezer rác és néhány száz bosnyák vitéz csatlakozott hozzájuk. Krusevác várát visszafoglalták majd keletre a Morava folyó partjánál októberben tábort ütöttek. A török sereg közeledtének hírére Hunyadi János tizenkétezer lovassereg élén Naissos – Naissus - Nish – Niš városát hatalmába ejtette. Három török hadosztály közeledett feléjük akik Nis mellett terveztek egyesülni. Feladatukat Hunyadi János megakadályozta, csodálatos gyorsasággal és biztonsággal ütközött meg velük külön-külön. Estefelé újabb török sereg nyomult a Morava folyónál táborozó királyi sereg felé, akik ellen Hunyadi János azonnal Nis felé fordult vissza. Egy pillanatra félelem fogta el, de vitézeit harci rendbe állította és az éj homályában vívott csatában szintén győzedelmet aratott.

**Kétszeresen nagyjelentőségű volt ez a Naissos - Nis-i győzelem, írja Fraknói Vilmos,**

**(magyar szempontból van egy harmadik nagyjelentősége is ennek az 1443-as úgynevezett Hunyadi János -HOSSZÚ HADJÁRATÁNAK, de erről majd a továbbiakban.)**



**Nis első nagy jelentősége:** Krusevácnál az első ütközet. A Morava folyó és Nis környékén győzelem a törökök felett.

1444 tavaszán II Murád szultán Branković Gyurágy, Hunyadi János és I Ulászló béketárgyalásai eredményeként augusztus 1-én Branković Gyurágy szerb despota visszakapja Hunyadi János által visszafoglalt országát, 24 várossal, beleértve Novo Brdo városát, Golubácot és Krusevácot, természetesen **Niš** városát és környékét is, 1444. augusztus 22-én Gyurágy bevonulhatott Szmederevó fővárosába.

(magyar részről bizonyos okok miatt ez a Szegedi béke megszegése a Várnai vesztes ütközethez vezetett 1444 novemberben.)

**Niš második nagy jelentősége:** A megvert török seregben ott volt a húsz év előtt oszmán iga alá jutott Albánia egyik fejedelmének, Iván crojai hercegnek fia, Castriota György, aki mint kilenc éves gyermek jutott a szultán udvarához, az iszlámra térítéskor Skander bég nevet kapta, de ősei hitéhez és hazájához való ragaszkodásának érzése a Nis-nél szenvedett vereségük után felébredt lelkében, a beállott zűrzavart kihasználva párszáz harcosa kíséretében Albániába menekült. Hazájában az országa nagy részét visszaszerezte, megkezdte törökellenes harcait melyeket sok szerencséjével évtizedekig folytatott. (olvasni olyan magyar irodalmat is-ez már nem is történelem -, hogy Skander bég már eredetileg is Hunyadi oldalán harcolt és ez segítette győzelemeire. Hogy ez török részről mennyire lehetett kivitelezhető, tisztázásra váró ködös helyzet.)



Hunyadi János a **Niš** mellett vívott csaták után , négyezer török fogollyal és dús zsákmánnyal tért vissza királyi táborába. Itt elhatározták, hogy a nagy tél ellenére tovább nyomulnak előre, így **1443. november végén** Pirot és Szófia városokat is hatalmába kerítette. Azonban, a Traján császártól építtetett országutat amelyik a róla elnevezett Traján szoroson keresztül Philippopolis és **Konstantinápoly felé vezet**, a török hadak elzárták. A hóviharak járhatatlanná tették. Branković Đurađ - Brankovity Gyurágy tanácsára Hunyadi János egy másik utat választott, 870 méter magas hágón át jutottak tovább a szlaticai völgyön át ahol a török csapatok újra elállták útjukat és újabb háromnapos ütközetet vívott. Habár a harc a törökök veszteségével végződött a megviselt magyar sereg a havazás és fagy valamint alkalmas szállás hiányában betegségektől viseltetett meg. Vissza kellett fordulni. Szófián túl, a Kunovica-szorosnál Kasim basa támadott az utóhadra. 1444 január 5-én újabb csata , Ulászló és Hunyadi jelenléte adhatott erőt az itteni győzelmükhöz. Mahmud Cselebi, a szultán sógora is számos előkelő fogollyal a győzők kezében került. A megmaradt magyarok hazájuk felé folytathatták útjukat.



**1443-as HOSSZÚ HADJÁRAT** útvonala Nándorfehérvár-Kruševác-Niš-Szófia-Zlatica szoros-Melstica-Niš .

Glatz Ferenc nevére utaló ezen térkép megtévesztő, mert Konstantinápolyt a török birodalom részeként jelöli, holott az 1443-as harci eseményekkor , 1444-ben sőt 1448-ban is a nyugat támogatásának elmaradásában is Konstantinápoly még tartotta magát. Konstantinápoly csak 1453. május 29-én esett véglegesen a törökök hatalmába. A történelmi tisztánlátás érdekében Konstantinápoly területét 1453-ig más színnel kellene jelölni. Az 1443-as évet pedig oda kellene írni a hosszú hadjáratot jelölő piros színű vastag vonalhoz, újra a jeles történelmi esemény világos tisztánlátásának érdekében. Az igazságtól nem kell félni. 1442-ben a Jalomica folyó körül harcolt Hunyadi János, ami azért érdekes mert apjának a Verebélyi Péter erdélyi alvajdának tulajdonított 1368-as harcokban, Illancsának nevezték valakik ezt a folyót. Nincs magyarázat arra sem, hogyan és miért változott volna 50 év alatt az Illancsa Jalomica-ra hacsak nem két különböző és távoli területről lenne szó, nem kevés megtévelytetésünkre. Glatz Ferenc ezen a térképen minden ország nevét odairta csak Nagy-Magyarországot felejtette ki a nevén megjelölni...

Fraknoi Vilmos itt fontos tudnivalóra vezet rá minket. Kár, hogy soraira nem szenteltünk kellő figyelmet.

**Ennek a Niš környéki 1443-as Hosszú Hadjáratnak** dicsőséges eseményei a keresztény világ minden részében nagy mozgalmat idéztek elő. Azt várták, hogy a magyar sereg le tudja állítani a török birodalom terjeszkedését. A burgundi fejedelem udvaránál állították, hogy a magyar sereg könnyű szerrel **egész Görögországot** visszahódíthatta volna.



1444 február 2-ikán gyertyaszentelő ünnepén vonult be a visszatérő sereg Budára. Mélyen megható jelenet volt amikor Nagyboldogasszony templomához érve a sebesült Ulászló, mezitláb járult az Úr oltára elé, ahol az ellenségtől elvett zászlókat felajánlotta. A legkiválóbb 12 magyar és 12 lengyel vitéznek címeres pajzsát a templom falain helyezték el. Ezen a kitüntetésen Guliano Cesarini bíbornok azt kérte, hogy ő is a magyarok közé számíttassék. Címere a Hunyadi Jánosé mellett foglalt helyet.

## **II Murád szultán Európában egyedül Hunyadtól félt.**

(Bonfini írta ezt a Magyar történelmünk tizedeiben.)

Bonfini több mint valószínűen úgy írta, hogy II Murád szultán Európában egyedül Joannes **Corvinus**-tól félt. A továbbiak megértéséhez nem mindegy hogyan írta.

A török szultánokat kell kicsit jobban megismernünk, érthetőbbek lesznek a folyamatok a Hunyadiak korában.

I Murád oszmán szultán (1326. június 29. - 1389. június 15.)

Orhán szultán és Helén görög hercegnő fia volt. Apja halála után ő lett a török birodalom harmadik szultánja. Uralma alatt a görög császárt adófizetésre kényszerítette, majdnem az egész Balkán félszigetet meghódította. A keresztényekből janicsárokat képezni *devsir* rendszer az ő idejében alakult ki. Birodalmát két részre osztotta: Anatóliára az ázsiai részre és Ruméliára az európai részre. I Murád a Karamániai emirátus ellen harcolt Anatóliában, a szerbek, bolgárok és magyarok ellen Európában. Európai terjeszkedésük ellen létrejött Magyarország, több szerb feudális főúr, Bosznia és Havasalföld valamint Bulgária részvételével egy erős koalíció. **1371. szeptember 26-án a Marica folyó mellett ütköztek meg a törökkel.** A csatát a törökök nyerték meg, **Lázár szerb fejedelem** részlegesen behódolt és a szultán adófizetője lett. A koalíció szétesett. **1389. június 15-én az Első Rigómezei csatában** a törökök fényes győzelmet arattak, szerbia elvesztette függetlenségét. Életét vesztette itt Lázár fejedelem és I. Murád szultán is.

I Bajazid (1354-1403) Szultán volt **1389-től** 1402-ig.

I Murád szultán fia volt. Apjával együtt harcolt az Első Rigómezei csatában ahol I Murád 1389 június 16-án Miloš Obilić - Milos Obility fegyverétől esett el. Apja halálát könyörtelenül megbosszulta I Bajazid. Minden szerb foglyot lemészároltatott. 1390-ben feleségül vette a Rigómezőn elesett Lázár szerb fejedelem Olivera nevű leányát. Egyességet köt Lázár fejedelem fiával és utódával, **Stefan Lazarević - Lazarevityel** (magyarul annyi mint Lázárfffi), a későbbi fejedelemmel arról, hogy elismeri uralkodását bizonyos autonómián belül.

1389 és 1395 között meghódította Bulgáriát és Görögország északi területét.

1394-ben átkelt a Dunán és Havasalföldet támadta.

Thesszáliát, Makedóniát – 1393 és 1398 között sorra elfoglalta a nyugat – anatóliai türkmén emírségeket.

1394-ben Bajazid ostromolja Konstantinápolyt.

1395-ben második támadás Konstantinápoly ellen. II Manuel Palaeologus görög császár sürgetésére keresztény sereg szervezése 1396-ban, Zsigmond magyar király vezetésével aki 1433-ban Római császár lesz.

1395-ben Bajazid megépítette a Boszporusz Ázsiai partján Konstantinápolytól nem messze az Anatóliai erődöt – Anadolu Hiszári-t.

1402-ben az ankarai csatában vereséget szenvedett, Timur Lenk (1336-1405) a mongolok birodalmának helyreállítását megálmodó híres mongol fejedelemtől. 1396 után Zsigmond magyar király és II Mánuel is Timurban látták I Bajazid terjeszkedésének megállítását. 1402-ben Timur fogságába esett I Bajazid, 1403. március 8-án hunyt el 49 évesen.

I Mehmed (1382-1421) az Ottomán birodalom szultána 1413-tól 1421-ig,

Bajazid egyik fia és utóda volt. Meghódította Albánia egyes területét az Örmény királyságot, Az Ottomán Birodalom második alapítójaként lett ismert. Halála után fia II Murád lett a szultán.

II Murád (1404-1451) ,( a magyar nyelvű wikipédia igen hiányos, itt az angol szövegből), apja I Mehmed halála után 1421-től 1451-ig volt szultán, kivéve egy rövid időt 1444. és 1446 között amikor fia II. Mehmed uralkodott. Az anatóliai török emirát és a balkáni keresztény feudális főurak ellen 25 éves hadjáratot folytatott. Sikertelenül ostromolta Konstantinápolyt. Majd Velence, Szerbia és Magyarország ellen üzent hadat. Az 1430-as években jelentős területeket foglalt el a Balkánon, 1439-ben megszállta Szerbiát. 1441-ben a Szent Római Birodalom, Lengyelország és Albánia is csatlakozott a szerbiai és magyarországi koalícióhoz. 1444-ben fiára bízta a birodalmát azonban a Janicsárok lázadására visszavette azt. 1444-ben II. Murád szultán győzedelmeskedett Hunyadi János seregén a várnai ütközetben. **1448-ban a Második Rigómezei ütközetben győzedelmeskedett a keresztény koalíción. Miután biztosította hatalmát a balkánon, keletre fordult és legyőzte Timur fiát Shah Rokh-ot. 1450-ben sikertelenül ostromol Albániában Skanderbeg ellen. 1451-ben betegségben hunyt el, utóda fia II. Mehmed lett.**

**II Mehmed** (Született:1432 március 30 – elhunyt **1481** május 3-ikán, 49 éves korában.)

Az oszmán birodalom szultánja volt először rövid ideig 1444 és 1446 szeptembere között. Majd apja II Murád halála után 1451-től 1481 májusáig tartó uralkodása eredményeül Törökország nemzeti hőségnek tartják számon. Nevéhez fűződik **Konstantinápoly bukása 1453-ban.**

Főként nekünk magyaroknak hamis történelmi tudatot ad erre a történelmi időszakra divatosan átkeresztelt valami "Byzánci Birodalom" bukását emlegetni. Egyszerűen azért mert **1453-ig** és még 1557-ig is csak **Kelet Római Birodalom és Constantinopol** létezett. A "Byzánc" egy "modern" kitaláció amelyik az adott korban élők között ismeretlen és idegen kifejezés volt.

A "Byzánci Birodalom" elnevezést a német történész Hieronymus Wolf találta ki 1557-ben amikor is *a Corpus historiae Byzantinae* történelmi dolgozatába bevezette a "Byzánci történetírást. " Ezzel az ősi Rómait a középkori Görög történelemtől gondolta különválasztani.

A két földrajzi terület közös történelmi időszakára azonban elfelejtett figyelmet szentelni.

**A kifejezés csak a 18-ik századtól kezdett el divatozni amikor francia szerzők , pl. Montesquieu munkájában tűnik fel nem-először. Ezt Róma és a Frankok diskurzusához kell visszavezetni, pl, Charlemagne új birodalma és a pápaság körüli vitákhoz.** Ehhez az angol nyelvű – Byzantine Empire – Crystalinks –

Honlapon találunk érthető magyarázatot. A történelem egyik leghírhedtebb hamisítványát a *The Donation of Constantine*, címűnek szerepét kell megismerni. Ez szerint a szokásos és nyugaton Constantinápolyra alkalmazott **”Imperator Romanorum”** (Római császár) megnevezés csak a Frank uralkodóra használható. Constantinápolyra pedig **”Imperator Graecorum”** és területére **”Imperium Graecorum”**, **”Graecia”**, **”Terra Graecorum”** , sőt **”Imperium Constantinopolitanus”** vonatkozik.

Részben ez motiválhatta Wolfot, a Római történelemben használatos szakkifejezések átmagyarázására. Nem a történelmet, hanem csak a megnevezéseket cserélte ki, változtatta meg. Megtévesztésnek, úgy tűnik ez is megtette a hatást.

**Ebből fejlődött ki aztán a lekicsinylő, csorbító, hátrányos, korlátozó - magyar történelemszemléletünket a középkorra vonatkoztatva mindenképpen félrevezető ”Byzantine” – ”Byzanc” – ”Bizánci” név kitaláció. Hogy miért fontos ez? Egyszerűen azért, mert a Hollós-Corvinus-Hunyadiak korában mindenhol csak RÓMAI birodalmat írtak, mondtak , beszéltek, emlegettek, még akkor is ha ”Kelet” vagy ”Nyugat” Római területről volt szó. 1557 előtt soha senki le nem írta sehol, hogy Constantinopol bármi formában Bizánci birodalom lenne. 1515-ig pedig Európában katolikus hitről beszéltek, még nincs reformáció. Aki pedig katolikus vagy nem az volt Constantinápolyban, mind egyszerűen csak RÓMAI volt.**

**Vagy akinek bármi köze lett volna Constantinopolhoz és katolikus is volt, a Balkánt és Magyarországot is beleszámítva, a kor hiteles TÖRTÉNELMI GYAKORLATÁHOZ híven, RÓMAINAK is NEVEZTETETT.**

Hogyan is látja ezt Kulcsár Péter A CORVINUS – LEGENDA című dolgozatában?  
HUNYAI JÁNOS SZÜLŐHELYE

”A család Hunyadot mint birtokot csak 1409-ben kapta. Ez a feltételezés elesik.

**Antonio Bonfini** – Mátyás király **kortárs** történetírója , a család római (CORVINUS) származásának kitalálója **(NEM kitalálója HANEM helyesen értelmezője!)** – arról tudósít, hogy Hunyadi János ”in Corvino vico” látta meg a napvilágot. Az újabb irodalom azonban ezt figyelmen kívül hagyja, mert ez a megjelölés a Corvinus-mitosz hatása alatt keletkezett. (nem alatta keletkezett hanem ez **Hollós** igazsága!)

Nézzük azonban közelebbről Bonfini szövegét. Nem úgy szól, mint ahogy érteni szokás. (folytatja Kulcsár Péter értelmiségi).

Először: Hunyadi ”Corvinus faluban születvén, nemzetségét a RÓMAI Corvinus családra vezette vissza”. Nem azt mondja, hogy a falut a Hunyadiakról nevezték el, hanem fordítva, úgy vélekedik, hogy ha János egy Corvinus nevű helységben jött a világra, akkor nyilván **köze van a hasonnevű római családhoz.(vagy a hollós címerhez inkább.)**

Másodszor: ”az atyai faluban születvén, amit a mi időnkben is Corvinusnak (Hollósnak) neveznek. Bizonyos tehát, hogy létező földrajzi helyre gondol, melynek neve János születése előtt is Corvinus volt és műve, a Magyar történet írásakor (1488-1496-ban) is így nevezték. ” **(Szöllős, Horogszeg és Hollós helységekről van itt szó.)**

Petrus Ransanus is erről a területről írt 1450-ben.

Ő ”Vallachia melletti ”művelt” **Sziget -** et ismert a Duna szétágazásánál, nem messze a török birodalom határától, ahol az ellenség gyakran támadott amiért is János szülője Magyarországra költözött.” (ez a Torontál-Sziget vár-lak egy jó kőhajításnyira fekszik Hollóstól délnyugatra a Duna-Tisza torkolatánál.)

Kulcsár Péter pontosan rögzítette a tényt, Hunyadi Jánost Ozorai Pippo vezette katonai pályára és az 1409-es Hunyadmegyei adományt is a temesi ispán Ozorai Pippo eszközölte ki számára. – Itt jön be még a keve-kő találgatás amire nincs szükség ugyanis Corvinus – Hollós nagyon is létező, Hunyadi János családi birtoka volt.

**Minket itt Hunyadi János nemzetségének "RÓMAI" Corvinus (Hollós) családja érdekel. Azért római mert nem volt muzulmán sem bogumil sem kálvinista sem lutheránus sem semmi más, hanem egyszerűen Szent István és Szent László keresztény hitének volt a védelmezője, a kolduló – Ferencesek különös pártolója.**

Kulcsár Péter akarva-akaratlanul a helyes irányba vezet minket. Azt írja, hogy szerinte a Covinusból, amit Keve összevissza magyarázatával boncol ki Kő várának a nevéből, belekeverve egy Johannes de Conhara nevű valakit is akit egy 1415-ben zajlott török elleni Bosznia felé tartó előkészület vezetőjének nevez egy Zsigmond királyhoz szóló oklevél, és itt is Joannes de Kouhara – Kovhara – Kővára lesz, ami végülis a mi Hunyadink latinul Joannes Covinusra keresztelt nevére köt ki.

Alapos képzelőtehetség kell ehhez, ha még azt is tudom, hogy Hunyadi János születési évét Magyarországon 1404, 1407, 1409-re is teszik. Ki-ki a saját érdeke szerint. De ami biztos az egyszerűen az, hogy 11 évesen, 8 évesen, vagy akár 6 évesen a mi magyar Hunyadi Jánosunk 1415-ben nem vezethetett semilyen törökellenes intézkedést.

Ez tény.

De itt jön a helyes folytatás: "mivel a "covinnus" szónak is van "corvinus" alakja a W – vel irt Cowinus már tálcán kínálta a félreolvasás lehetőségét.

És megállapítást nyert az is, hogy a Corvinus legenda Itáliában keletkezett, mert magyar elmében nem merült volna fel Keve nevének hallatára a római Corvinusok emléke. Hogy ki vitte Itáliába ezeket az adatokat nem lehet tudni, de ott Ransanus nyomán – a várnai csata és Hunyadi méltatása révén 1444-ben már ismert volt.

Aeneas Sylvius, Aurelius Brandokinus is ismerte és mások is tudtak és irtak róla, így az "újdonság" mégsem maradt egészen titokban. **A bizánci Geórios Argyropulos már 1460 előtt Római Jánosnak titulálja Hunyadit. Az 1470-es években Ludovicus Carbo dicsőíti a római vérből született Mátyást. ... Ludovico Carbo 1470-es években Firenzében irta Ernuszt Zsigmonddal való dialógusát melyben az áll, hogy Mátyás méltóképpen képviseli Magyarországon Római nemzetségét. Mások vagy hallgatnak róla, Budán nem emlegették a Hollós származást egészen 1483-84-es évekig. 1484-ben elszakadt a gát. "Mathias Corvinus" köriratot fest Attavanta egy isszáléba (újra órákig keresgélem ennek a mibenlétét) , Naldius Firenzében "ad Mathiam Corvinum" cimre írja episztoláját....."**

Tehát, sem széle sem hossza a Corvinus-ok széleskörű ismeretségének.

A "bizánci" Georios Argyropulos tulajdonképpen két személy.

Az első George of Trebizond ,

a második a konstantinápolyi, Görög tudományokat Itáliában felvirágoztató reneszánsz tudós: Ioannis Argiropulos vagy Giovanni Argiropulo-Argyropulos-Argyropulos.

George of Trebizond az Olasz korai reneszánsz, Görög származású tudósa volt.

Krétán született 1395-ben, Rómában hunyt el 1486-ban. Trebizondi nevét a család származási helyének nevéből vette. Azon első görögök közé tartozott akik Konstantinápoly eleste előtt érkeztek Itáliába (1420 körül) . Latin nyelvet

Vittorino da Feltre tanítómestertől tanult, cserében ezért ő a híres mantuai iskolában Görög nyelvet tanított. A Római Egyetemen 1431-ben a legmagasabb előadói állást kapta mint a Latin nyelv mestere. Negyvenhat ismert munkát hagyott maga után.



Megtévesztetésünk gyökere. 1557 előtt nincs "Byzantine" – csak Római Birodalom volt. Trebizond is Rómához tartozott.

Ioannis Argiropoulos 1415-ben Görög szülőktől született Konstantinápolyban, ahol teológiát és filozófiát tanult. 1439-ben diplomáciai útra érkezett Itáliába.

1444-ben a páduai egyetemen szerzett diplomát mielőtt visszatért Konstantinápolyba.

Amikor 1453-ban elesett Konstantinápoly, először a Peloponészosz félszigeten majd 1456-ban Itáliában keresett menedéket. Padua, Florence és Róma egyetemein a Görög filozófia felvirágoztatásán dolgozott, a Görög tanszék igazgatója. 1471-ben a kolera kitörésekor véglegesen Rómába költözött és haláláig a Görög nyelv előadójaként dolgozott.

Tudományos tevékenységét Konstantinápoly és Itália területén töltötte.

Munkásságának java a Görög filozófia Nyugat Európában való elterjesztéséből állt. Tanítványai közé tartoztak a Mediciek, Angelo Poliziano...

Köztudott, hogy Görög nyelv óráira és filozófia előadásaira Európa különböző területeiről özönlöttek hozzá a diákok. Leonardo da Vinci is diákjai közül egy lehetett. Több fordítása ismert, közöttük Aristotel számos munkáját is latinra fordította.

Ludovico Carbone (1430-1485), itáliai humanista. A híres Guarino Veronese ferrarai iskolában Janus Pannonius (1434-1472) iskolatársa volt. Ferrarában vagy Cremonában –tehát Itáliában - kereskedő családban született. Korán feltűnt szónoki képessége. Filozófia tanára Bonfrancesco Arlotti volt, Görög nyelvet Theodore Gaza-tól tanult. 1456-ban a művészetek és orvostudományból szerzett doktorátusi diplomát. A Ferrarai Egyetemen klasszikusokat és retorikát tanított.

1460-ban egyik diákja Angliába hívta ahol nem maradt sokáig. Később Corvinus Mátyás király meghívására Magyarországra érkezett.

A MTA alapítója és első elnöke gróf Teleki József külföldön szerezte meg Ludovicus Carbo Mátyást dicsőítő költeményét.

Kevés szó esik Carbo Ludovicus 80 oldalas kódexéről, – Erneszt Zsigmond főpappal folytatott párbeszédéről, melyben dicső Mátyás király dicső tulajdonságairól és tetteiről beszélget vele. Zsigmond Ernuszt 1473-tól volt Pécs

püspöke , miután Janusz Pannoniusz 1472-ben kiesett Mátyás király kegyeiből. A párbeszédet Carbo 1473 és 1475 között írhatta. Nem tudni hogyan kerülhetett ez a kódex Dalmáciába, Split városába és azt sem lehet tudni , hogy Teleki József hol vásárolta meg, mindenképpen az ő érdeme e nagybecsű történelmi ritkaság megmentése.

Lapozzunk bele kedves olvasó ebbe a nyolcvan oldalas történelmünkbe. Egy percre sem feledjük, a kor bevett mintája szerint írta Carbo is amit írt. Miként a többi humanista is, akiket Kulcsár Péter, nagyon helyesen példaként ismertet.

Ime a minta:

Carbo saját humanista tudományos képzettségének bemutatására a gazdag ókori antik világgal von párhuzamot és klasszikus velős mondásokkal világítja meg úgy Mátyás királynak mint édesapjának minden dicső cselekedetét. Hosszan tárgyalja Mátyás király tudományos ismereteit, a művészetekben való jártasságát, a történelemtudomány iránti érdeklődését.

Innen:

Dicső Mátyás, Magyar-, Cseh stb... győzhetetlen király, ő királyi szent Fölségét mély tisztelettel üdvözli Ludovicus Carbo.

Ha valamennyi olasz fejedelem s a külföldi királyok életét és erkölceit tekintem s figyelmes vizsgálat alá teszem: alig találok egyet is, kit a dicsőség bármely nemében Eléd tehetnénk, vagy bár csak hasonlíthatnánk is hozzád, fölséges Mátyás, győzhetetlen király. Mert hadi képzettség tekintetében – ami nagy férfiak saját, s a fejedelmeknek nélkülözhetetlen tulajdona, nem hogy bántalmakat kövessenek el, hanem hogy azokat visszaverjék – valóban nem találunk egyet is, Olaszország legjelesb fejedelmeivel egybehasonlíthatónak. .... majdnem egyedül, látjuk, a török...hatalmát megtörni, a keresztény világot megvédeni, az egyházi uralmat megóvni törekedik... Ő második Marcellus, vagy Scipio vagy Caesar! ...igazán éneklém én költeményemben:”Minden költőnek Pannoniát kell magasztalni, mely ádáz harcokat vív a törökkel.”

Ezt a győzhetetlen Mátyás hatalmas fegyvere teszi, azon királyé, kit a maga korában tisztelettel emleget az egész világ, számos , római vérhez méltó tetteket cselekedvén. Magyarországra vitte át a nagy Róma magvait a mindenható Jupiter, megváltoztatva az ég csillagzatait. ....(figyeljünk oda, ”Jupiter vitte át”- írja Carbo)

Carbóval tovább, Hunyadi Jánosról a Hosszú hadjáratáról: Drinápolyt és Szófiát ostrom alá vette. Ekként cselekvék mint tudjuk, számos római, például Marcellus Sziciliában, Caesar Gallia és Germániában, nemhogy pusztítson és kegyetlenkedjen , de hogy az ellenségnek menedéke ne legyen.

A Nándorfehérvári diadalról: e harc dicsőséges és szerencsés befejeztével a sok virrasztás és munka fáradalmi következtében megbetegedett....(nem a ”pestisben”). halálával a ti Epaminondástok születik.....

Itt sehol sincs utalás arra, hogy a Hunyadiak valaki Itáliai – Római – embertől, személytől származtak, hanem olyanok mint a rómaiak , a római - (keresztény) - vérhez méltóak (ne feledjük, ezek mind teológusok is voltak) amit a Hunyadiak Jupitertől kaptak és ez változtatta meg őket – ez tette volna őket jó keresztényekké – azaz rómaiakká. Itt logikusan az egész Római birodalmat kell érteni – mert akkor az létezett – ők csak arról beszéltek aminek saját magukat tudták , mind csak Rómainak tartották magukat , Kelet és Nyugat Rómaiaknak.



Árpádházi királyainkról:

Vazul ( 970-1037), Géza fejedelem öccsének Mihály hercegnek volt a fia, Taksony fejedelem unokája. Imre herceg halála után István király megvakíttatta, fiait száműzte. Neve a görög Vaszileiosz magyar változata. Három fia volt, András, Béla és Levente. Bélából és Andrásból később király lett.

Orseolo Péter – Szent István kijelöltje a magyar trónon. 1038 – 1041 és 1044 – 1046 között király. Alatta Magyarország a Német-Római Birodalom hűbérese lett.

I András (1013 – 1060) , Vazul egyik fia, aki 1046 és 1060 között volt király. Többször került szembe a Német-Római Birodalommal, trónjától öccse Béla fosztotta meg (így a magyar wikipédia, megfosztotta-e vajon?).

I Béla Lengyelországi tartózkodása utáni hazatértekor a polgárháború után, 1061-től haláláig 1063-ig ült a magyar trónon. Azt írják róla egyesek, hogy leszakadt fölötté a trón és az okozta a halálát. Mások azt írják, hogy először megfojtották, aztán szakasztották rá a trón menyezetét. ... Atyjuk halála után Géza és László herceg is unokatestvérüket, I András fiát Salamont ismerték el királynak.

Salamon (1053 – 1087) I András fia. Gyerekkirály volt alig tízévesen, 1063 és 1074 között. Salamon germán ispánja sok nyomorúságot hozott a magyar népre, összeesküvést, uszítást, garázdálkodást, támadást eszelt ki Géza és László hercegek és a magyar nép ellen.

I Géza (1044 – 1077) , apja első Béla anyja Richeza lengyel hercegnő volt. Király volt 1074 és 1077 között. Unokaöccsével Salamonnal trónöröklési harc mellett az országot támadók ellen is helyt kellett állnia. 1068-ban Erdélyben a Moldvai részek felől az úzok támadtak. 1071-ben a nándorfehérvári görög őrseg biztatására a besenyők betörték Zimonynál a Szerémségbe és nagy zsákmánnyal távoztak. Kéthónapos ostrom után Salamon, I Gézával és annak László öccsével elfoglalták Nándorfehérvár és Szerém várát. Salamon és I Géza a hadizsákmányon vitáztak, László herceg a bátyja mellé állt. 1072-ben a görögök visszafoglalták Nándorfehérvárt. Salamon és I Géza hadai betörték a Kelet-Római Birodalom területére és egész Nisig hatoltak ahonnan elhozták Szent Prokop ereklyéjét. Salamon nem nyugszik. A két fél között László tartja az egyensúlyt. I Géza király tanácsára a nándorfehérvári győzelmük után bántatlanul vezette vissza László herceg Konstantinápolyba a görög foglyokat. Salamon német sereget hívott segítségül, László pedig orosz, cseh és lengyel segítség után járt. VII Gergely pápa is Gézá és Lászlót támogatta. 1074 februárjában Salamon a nyugati határszélre menekült. I Géza az országnagyok és László herceg támogatásával elfoglalta a magyar trónt. A nándorfehérvári lovagias viselkedéséért **VII Dukász Mihály (1059-1090) uralkodott 1071 és 1078 között, a rómaiak császára ( a Kelet Római Birodalom császára) királyi koronát küldött neki 1075-ben. Ez a korona került I Géza király fejére, királlyá koronázásukkor.**

Néhány sor a koronáról: (nem a 40 féle "koronaelmélet" megoldása a témánk, csupán néhány összefüggés érdekel minket).

A görög korona.

Két részre oszlik, alsó és felső részre.

A felső rész: elöl és hátul egy-egy kép díszíti. Elöl Krisztus, hátul Dukász Mihály bizánci császár képe látható.

Alsó rész: nyolc négyszögletes színes zománclemez váltakozik sima mezőkkel. A zománclemezek arkangyalokat, szenteket, uralkodókat ábrázolnak.

A felső rész hátoldalán, Krisztussal átellenben , kicsit kisebb kivitelezésben Dukász Mihály. A kép felirata : Mihály a rómaiak császára, a Dukász . Jobbjában jogar, baljában kardmarkolat.

A vörös színű betűk is császári mivoltát jelzik.

Bíborban született Konstantin ( Dukász képe mellett alul, jobbra) a rómaiak császára Dukász, trónörököse és társcsászára. A vörös betűk , az apjáéhoz ( Dukász Mihályéhoz ) hasonló ábrázolás is kiemeli előkelő mivoltát.

Géza Turkia hívó királya. Az ő képe is Dukász Mihály mellett látható, bal felől.

A kékes felirat jelzi: Géza csak király, NEM császár.

A képen olvasható Turkia felirat Magyarországot jelenti. Korona van fején, de fénykoszorú nincs körülötte, kezében kettős kereszt és kardmarkolat látható.

A latin korona négy keresztpántból áll, képei apostolokat ábrázolnak tetején pedig egy Krisztus-kép van.



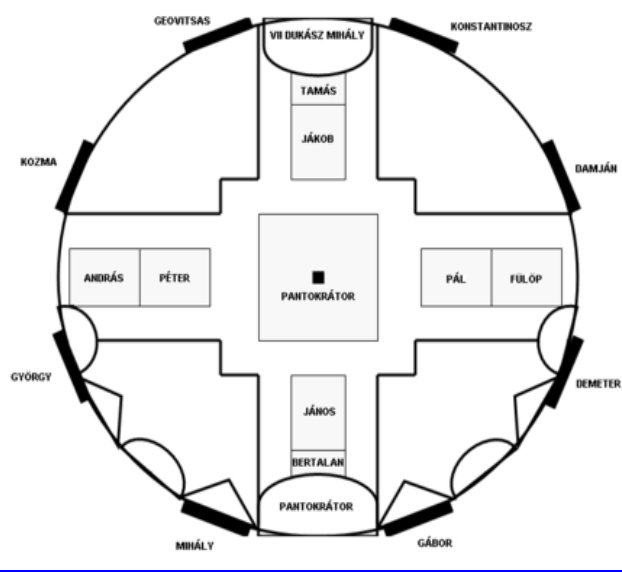
( Szent István "fejét koronázó" koronánkról csak 1790-ben jött rá Wespriemi István, debreceni orvostudós, hogy a koronán ábrázolt uralkodók bizony, Szent István után éltek. Wespriemi István tételesen elolvasta és leírta a zománcképek görög illetve latin feliratait, amit Révay Péter koronaőr 1613-ban kelt leírásában bizony elmúlasztott, így akár az Üdvözítő képmásával ellenkező oldalon lévő, szakáttalan ifjúként ábrázolt, Konsztantinosz császár képét is nézhette női szentnek. (Pátkai György megjegyzése) és utána még egy megjegyzés amelyik így szól : recenziók írása előtt jó lenne tájékozódni 1. A könyvben leírtakról, 2. A történelmi dokumentumokból, mert a ma már megélhetési újságírók a "leírott szó" erejének, igazságának rombolására, az újságokban leírt marhaságok, nem tekinthetők sem történelmi tényeknek, sem forrásoknak....Csupán csak gyöngyszemei a népbútításnak...(kiszándor), írása ez az Eztolvasdel.hu honlapról, amit nem lehet eléggé értékelni, elsősorban azért mert GONDOLKODÓ ember hozzáállására utalnak a kiértékelések. Nyári Éva könyvéről van itt szó, amelyik további feltételezések és a szerző saját egyéni "megérzéseit" adagolja csupán, talán immár a 40 kitudja hanyadik változatát a se szeri se száma koronaelméletek tömkelegének.....)



Nos, Révay Péter (1568-1622.) Révay Miklós és Bakics Anna fia, 1598-ban Túróc vármegye főispánja, 22 évig Koronaőr. A Habsburgok híve. Felesége Forgách Mária volt. A Bécsben született Mathias von Österreich (1557-1619), bátyja II Rudolf egyre betegesebb üldöztetési mániában elhatalmasodott állapota alatt már több korábbi próbálkozása után 1606-tól Mathias Habsburgot tekintették a Habsburg dinasztia fejének. Miután "kiűtötte Rudolfot a nyeregből" – így a wikipédia-helyesen – a rendektől azt kérte, hogy koronázzák nem pedig királlyá válasszák. A "választását" ugyanúgy került mint apja és nagyapja (tipikus).... A rendek kihasználták helyzeti előnyüket, Mathias Habsburg szentesíteni kényszerült a szabad vallásgyakorlatot, holott 1604-ben a vallásügyek tárgyalásának jogát kivette az országgyűlés kezeiből, miközben megerősítette a Habsburg-uralkodók minden eddigi, katolicizmust támogató törvényét. Erdélyi fejedelemséggel folytatott baráti politika, Bethlen Gábor elleni harc, titkos szövetség, Drugeth György előléptetése, ami Felső-Magyarország végigdúlásához vezetett....1612. január 20-án Frankfurtban császárrá koronázzák, első unokahúgát Tirolai Annát vette feleségül....utódját Stájerország hercegét Ferdinándot 1618. július 1-én koronázták magyar királlyá Pozsonyban. A jezsuita befolyás alatt álló Ferdinánd ellen a cseh protestáns rendek fellázadtak, kitört a 30 éves háború.....

Habsburg Ferdinándot, Mathias-II Mátyás hozzájárulásával, 1617-ben cseh, majd 1618-ban magyar királlyá választották, Ferdinand azonban összejátszott II Habsburg Mátyás öccsével, Miksával, és megfosztották hatalmától. Mátyás akarata ellenére leváltották Khlesl bíborost, és minden fórumon éreztették vele, hogy már útban van. Khlesl elfogták, Mathias testben és lélekben megtörve halt meg, a bécsi kapucinusok kriptájába temették el.

Néhány figyelemreméltó tudnivaló most kedves olvasó a sokak által idézett egyedüli Szent Korona zománcképeit ismerő tanú Révay Péter emlékiratából. Lenéz mindent és mindenkit aki nem a Koronához tartozik. Őszinte volt ez? Hisz ő sem tartozott oda, protestáns volt, egyesek szerint református. Sváb Péteren keresztül, svábokatdicsérgető – hízkelő is talán? Rudolf 1608-ig a Korona hatalmassága..... a zománcképekről csak annyit tud, hogy: "az Üdvözítő képmásával ellenkező oldalon, a hely a Szent Szűz Máriáé, aztán apostolok, keresztyén királyok, császárok, vértanúk szentséges sora mint látszik görög betűkkel, az arany alakokat és a hozzájuk tartozó jelvényeket ábrázoló képek."



Amit a mai koronaelméletgyártók nem akarnak vagy nem tudnak észrevenni, az egyszerűen az, hogy Révay Péter 1613-ban KERESZTYÉN KIRÁLYOKAT és CSÁSZÁROKAT, görög betűket is LÁTOTT a Koronán.

Nos, akkor ha nem VII Dukász Mihály Kelet Római görög császár, I Géza magyar király és Konstantin volt a Koronán 1613-ban, akkor ki más lehetett???

Attilát nem írták körül görög betűkkel, és ő nem volt császár. Attila nagyságát és értékét nem egy zománckép hanem a saját ereje és erénye határozta meg. A Habsburgok Attilát 1613-ban nem sorolták a keresztény-keresztvén királyok közé. Révay biztosan nem.

Elkerülte a figyelmeket viszont az amit Révay Péter nagyon is jól tudhatott és terjesztett. A világtörténelem legnagyobb hamisításának tartott "Konstantin adománylevelének" – a Konstantinische Schenkung-nak

ravaszságát így írja le Révay: A Korona születésének fejezetében, "...az új keresztyén alkotmány egyszerre három államban és királyságban virult ki, és ezek mind e napig nemcsak az isteni név és dicsőség vallásának örvendeznek, hanem a német nép nagy tömegével mostanáig virágzó Római Császárság szövetségének is, .....Szent Koronánkkal egykorú és ahhoz hasonló intézményt állított fel Ottó, amit Henrik bővített, megerősített, ezzel hozták létre és őrizték meg hatszáz éven keresztül gondosan a hét választószent tanácsát, ami a császárnak, egyben római királynak nevezett fejedelem választásának és állításának **jogát kizárólag a németeknek, méghozzá bizonyos fejedelemnek biztosítja.**"

A magyar szöveg Kulcsár Péter fordítása.

Révay Péter "magyar koronaőr" tudományosságából jelen dolgozatgyűjteményben, ennyi elég.

Szilágyi Sándor: Révay Péter és a Szent Korona c. összeállításában igen bő lére van eresztve a koronaőr dicsőítése. Ma már mindenki számára elérhető dokument.

Szabó Gábor recenziójában írja: "Habsburg Mathias-Mátyás főherceg (később II Mátyás magyar király) nem tudta volna politikai stratégiáját megvalósítani, ha nem álltak volna rendelkezésére olyan emberek, akik politikai üzenetét igen hatékonyan terjeszteni tudták volna. Mátyás főherceg legfontosabb politikai céljaként jelölhető meg első szakaszban, hogy legitimé váljon a magyarországi alattvalói körében, másik részben Rudolf bizalmát elnyerje. A főherceg udvartartása Bocskai István híveiből és Rudolffal szemben álló Habsburg-dinasztia családi köréből tevődött össze. Legtekintélyesebb tanácsadója Illésházy István nádor, lett. Az udvarához tartozott Bocatius János és Rimay János is. 1607. július 3-án II Mátyás kinevezte Berger Illést udvari történésszé, ugyanakkor ne feledkezzünk el báró Révay Péter koronaőréről sem, aki szintén az egyik legjelentősebb politikai tanácsadója és támogatója volt - II Habsburg Mátyás - király és császár uralkodónak."

Néhány adat és gondolat a Szent Korona zománcképeiről:

Elöl középen a Pantokrátor, kétoldalt Mihály és Gábor arkangyalokkal.

Hátul VII Dukász Mihály görög császár, kétoldalt Geovitsas azaz a mi I Géza királyunk és Constantinos a császár fia vagy trónörököse vagy mindkettő.

Eddig megválaszolatlan kérdés:

Vajon mi okból és milyen céllal helyezte volna ezeket a zománcképeket egy Habsburg vagy akárki erre a koronára valamikor az 1700-as években, vagy akármikor? Rejtegették vajon ezeket a görög zománcképeket Bécsben olyan szándékkal, hogy majd egyszer a koronára csempészhetik, vagy egyáltalán milyen érdekből tartogatták 1075-től 600 éven át ezeket a képeket és kik?

Mi köze volt az 1700 évekbeli Osztrák abszolutizmusnak VII Dukász Mihály görög császár idejéhez? És Konsztantinosz zománcképét vajon ki őrizgette Bécsben és milyen célból?

Kozma és Damján : a magyar Wikipédiában Szent Damján Arábiából származott és Kozmával együtt Kis-Azsiában a kilikiai Aegeában folytattak orvosi gyakorlatot. Buzgó kereszténységük miatt 303-ban vértanúhalált szenvedtek.

A többi wikipédia viszont másként írja:

Kozma és Damján az angol nyelvű tájékoztatásban ikrek voltak,

Német: zwillingsbrüder

Latin: gemini martyrs

Holland: tweelingbroers

Orosz: bratja

Lengyel: bracia, blizniacy

Slovén: brata dvojčka

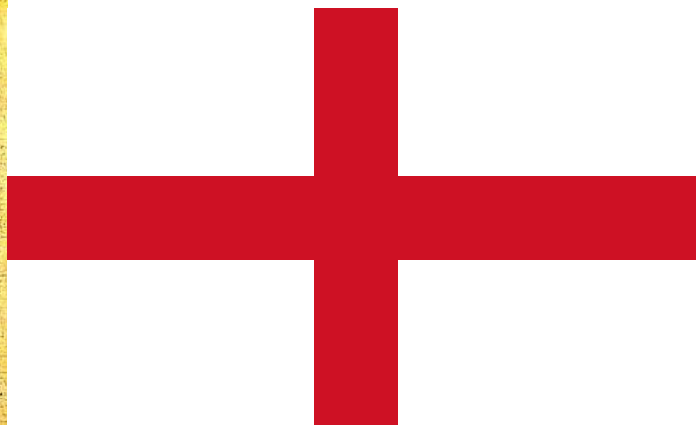
Svéd: tvillingbröder

Az angol Wikipédiából továbbá: Szent Kozma és Damján – Kosmas és Damianos ikertestvérek voltak és Ciliciában születtek. Orvosi hivatásukat az akkori Szíria Római tartományának Ayas és Adana helységeikben gyakorolták. AD 287 körül szenvedtek mártírhalált. –A mai Adana tartomány központja Adana városa. Az Adana név a görög mitológiából ered: Adanus a mennybolt Istenének Uranosznak a fia volt. Tehát e két szent eredete is görög és nem örmény háttérre utal. (Bécs pedig kimaradt.)



Szent Kozma és Szent Damján

Szent György: AD 256 és 285 között született a Ciliciával-Kilikiával határos kappadókiai előkelő családban.(Bécs itt hol jöhetne be?).



Apja magasrangú római katona kinek korai halála után Palesztinába költözik anyja nagy és gazdag családi birtokára. Itt kiváló iskolai képzést kapott. Dioklécián hadseregében korán ért el magas katonai kitüntetést . A keresztényüldözés idején a szegények védelmére állt. A kereszténység védelmezése miatt 303. április 23-án szenvedett mártírhalált. Szent György sírjának helyén Nagy Konstantin császár idejében (306-337) tiszteletére templomot építettek. Palesztínából a 4-ik században terjedt el kultusza a Róma Birodalom keleti területén. A Nyugat Római Birodalom területére az ötödik században terjed tovább a tisztelete. 494-ben szentté avatták. Sárkányölő Szent Györgyként Európaszerte tisztelt szent. Jellegzetes Szent György keresztjével az Angolok , Grúzok és Katalónok védőszentje. Fehér mezőben Szent György piros keresztje az angolok zászlójának -union jack- részének az alapja.

András és Fülöp apostolok: András ,



Kr.u. első évszázad elején született Gallilea Bethsaida városában . Péter testvérével ők a két halász apostolok. Eusebius, Origenre utalva írja, András apostol a Fekete Tengertől Volga, Kiev és Novgorod területein is hirdette Jézus tanítását valamint a szkíták között is térített. A szkíták és Thrákia után András a görögök között Achaia térségben folytatja küldetését. Constantinápoly pátriárkája ezen a helyen alakul majd. A Peloponézus északi partjain Achaea tartomány Patra (Páttria) városában a királlyal való hitvitája után kerül börtönbe és valamikor az első évszázad második felében szenved kereszthalált. A jellegzetes András keresztre feszítették a hagyomány szerint saját kívánságára, mivel Jézus keresztyére nem érezte magát méltónak. Szent András ereklyéit Pátrában őrizték 357 körüli évekig amikor II Constantius Római császár rendelkezésére Pátrából Konstantinápolyba a Szent Apostolok templomába helyezték át. A negyedik keresztes hadjárat alkalmával Konstantinápoly megszállása után 1208-ban, Szent András és Szent Péter ereklyéit Péter Capua Kardinálisa saját szülőhelyére Amalfi catedrálisába vitette Itáliába. Az Amalfi katedrális – Duomo és a város védőszentje is Szent András.

Szent András koponya ereklyéjét 1461-ben Palaeologos Thomas Kelet Római császár II Pius pápának adományozta . A Vatikánban őrizték 1964 szeptemberéig amikor VI Pál pápa a Görög Ortodox Egyház iránt mutatott jóindulat jeléül visszaküldte azt Páttria városába . Az ereklye a szent kisujjának, koponyacsontjának felső részét és keresztyének kicsi darabját tartalmazza. Ezeket Páttria város Szent András templomában helyezték el. Pátrában november 30-án ünnepi keretek között emlékeznek városuk szent apostolának életére. (Bécsnek vajmi kevés köze volt e szent életéhez. )





Szent Dimitrios – Demeter – Dömötör ereklyéje és mozaikképe Görögországban - Thesszalonikában.  
Öltözete jellegzetes, szalonikai apja utáni római prokonsuli – szenátusi osztályhoz tartozását bizonyítja a sötétkék színű diagonális tablion.

Thesszaloniki Demeter a földrajzközei Bolgár Wikipedia szerint Szolun városában született a 3.ik évszázadban. Mártírhalt 306. október 26-án halt Szaloniki városában amelynek védőszentje. Az ortodox egyház egyik legtiszteltebb szentje.

Thesszaloniké – Szolun – Görögország második legnagyobb városa. A várost Kr.e. 315 táján alapította Kaszandrosz Makedón uralkodó az ősi Therma és 26 másik település helyén. Az új várost feleségének neve után Thessalonike-nek nevezte el. Thessalonike Nagy Sándor féltestvére volt , apja II Philipp után Macedónia hercegnője. Kr.e. 168-ban Thessaloniki a Római Köztársaság szabad városa lett.

Szent Demeter Maximianus alatt halt vértanúhalált 306-ban Szolunban. A keresztény hívek védelmezőjének tekintik, karddal és pajzzsal is ábrázolják.

**Magyarországi tiszteletét is jelzi, hogy a Szent Koronán is szerepel** - Így a magyar Wikipedia, ( mert sem a Görög korona sem Szentjei nem Bécsből erednek , görög uralkodótól viszont annál inkább). A szegedi – majdnem azt írtam a szögedélyi, Dömötör-torony Szent Demeter templom-tornya róla kapta a nevét. Szerbek látogatta Dimitrios temploma 1949-ig állt Budapesten és a Tatában is. Az angol nyelvű Wikipédia hívja fel figyelmünket öltözképre, a mellén diagonálisan kivarrott tablionra, ami már apjának ősi római szenátusi osztályhoz tartozását bizonyítja.



A magyar Szent Koronával kapcsolatban még egy dokumentum értékű tanulmányból néhány gondolat. 2004-ben Várkonyi György: Tanulmány a Szent Koronáról c dolgozatából.

Arról, hogy a Szent Korona mikor készült és kik lehettek az eredeti zománcképeken, Várkonyi György is csak feltételezéseket hoz példáknak. Hiszen az igaz valóságtól meg lett fosztva gondolkodásmenetünk. Amit viszont a szerző megállapított, az szó szerinti idézetet érdemel:

” Mondjuk ki végre érthetően is, hogy a magyar Szent korona által egybefoglalt, és Keleten elterjedt hitvallást, a rómaiak által pogánynak nevezett, magyar jézusi kereszténység eszmekörét testesíti meg. Mondjuk ki azt is, hogy a bizánci ( eredetileg Kelet Római mert 1557-ig NINCS ”BIZÁNC”) , vallás lényegében, bizonyos változtatásokkal ugyan , de a jézusi magyar kereszténység folytatója, csak Istenanyát a Szentlélekkel helyettesítették. Ezért azt is ki kell mondanunk, hogy a keleti ortodox egyház eredetét tekintve közelebb áll magyar

őseink jézusi kereszténységéhez, mint más keresztény egyházak még akkor is, ha tudjuk, hogy időközben jórésük elszlávosodott. Emiatt van az, hogy Bizánc ( eredetileg Római Birodalom) Árpád népét soha nem akarta megtéríteni, pedig császáraiknak főpapként is kötelességük lett volna minden pogányt jó útra téríteni. Emiatt tisztelik Bizáncban ( Római Birodalom Keleti részében) ma is az Árpádok szentjeit, de királyaink is emiatt haboztak nem egyszer kelet és nyugat között, mielőtt hitbéli ügyekben véglegesen állást foglaltak volna. Valószínű, emiatt is folyt évszázadokig a térítési versenynek látszó vetélkedés Bizánc és Róma ( a RÓMAI BIRODALOM keleti és nyugati részén uralkodók) között az Árpádok Magyarországaért”.

**A 40-ik oldalról: ” Egyházi téren is elmélyült a válság a keleti és a nyugati egyház között , ami az 1054-es egyházszakadáshoz vezetett – Kerularios Mihály pátriárka kontra IX. Leó pápa. (vagy IX Leó pápa kontra Kerularios Mihály pátriárka.)** a lényeg csak annyi, hogy ki akar ki felett uralkodni, akkor is meg manapság is.....

Örökértékű amit Várkonyi György a 62-ik oldalon összefoglal. Minden történelemkönyv mottójaként első oldalra való intelem:

**” Amikor a nemzet elveszti ősi uralkodóházát, annak hatalmát, karizmáját, melyet soha többé senki el nem nyerhet – Emese ágyékából csak ők származtak! – a nemzetet összetartó erejüket átszármaztatják uralmuk szimbólumára, a szent királyok koronájára. S ettől kezdve a korona nemcsak a királyi hatalom szimbóluma, hanem a nemzet egységéé is. A nemzet a Szent Korona tagjainak egysége. E tan magába foglal egy csomó jogi elemet, ám egészében és végső jelentésében sokkal több, mint egyszerű közjogi elmélet. Mélységes irracionális szorongás és szükségérzet fejeződik ki benne.**

**Ma, amikor az Európai Konvent a legújabb kor együttélési szabályait ...készíti elő , nem ártana figyelembe venni azokat az eredményeket , értékeket , melyeket a századok tisztára mostak a nemzeti jogrendszerekben.**

**Nagy a csatlakozást irányító vezetők felelősége abban, hogy a jövő Európájában az egyenlőség fog-e erősödni, vagy az alávetettség.”**

(ennyi Várkonyi György tanulmányából). Most egy korábbi értelmiségi tanulmányából, magyar nyelven erről hiába kerestem adatot, még nincs:



**Egyenlőség vagy alávetettség Európában a Hunyadiak korában**



**Lorenzo Valla**  
**(Róma 1407 – 1457 Aug. 1 Róma)**

**Római Katolikus – Olasz humanista – filozófus – irodalomkritikus**

**Lorenzo Valla**, latinul **Laurentius Vallensis** olasz származású tudós, apja Luca delle Vallea pápai jogász volt. Családja Piacenzából származott. Huszonnégy éves koráig Rómában élt, latin nyelvtant és retorikát tanult. A pápa titkári hivatalának betöltésére pályázott, azonban 1430-ban ezen próbálkozása nem járt sikerrel. Elhagyta Rómát és a következő öt évben Itália északi területein tartózkodott. Páviában retorikát ( görögöknél és rómaiaknál az ékesszólás tanítója, szónok) tanított. *De voluptate* című munkájára sokan rácsodálkoztak, hiszen abban a korban nem volt divatos a görög filozófus Epicurus élvezetekről szóló írásának védelmezése.

A korban divatozó és ünnevelt 14-ik századi jogász Bartolus barbár latin nyelvhasználatát támadta . Pávia egyeteméről ezért távoznia kellett. Milánóban és Genoában is tartózkodott . Mielőtt **1435-ben Aragóniai Alfonso Nápolyi király udvarában a király titkára és történésze hivatásban helyezkedett el. Az** **elkövetkező tizenhárom évben a harmincfeletti életkorú Lorenzo a nápolyi V. Alfonz aragóniai király udvarában marad és itt írja meg legértékesebb tanulmányát a világhíres és nálunk magyarhonban agyonhallgatott dokumentumot a Laurentii Vallensis: De falso credita et ementita Constantini Donatione Declamatio. Az állítólagos - Donation of Constantine – Konstantinische Schenkung - Konstantinova darovnica – Konstantin ajándékozása – címűt.**

Európa legnagyobb történelmi hamisítványának leleplezését.

**Angolul:**

**Forgery of the alleged Donation of Constantine**

**Magyarul még nem találom a Wikipédiában .**

**Szláv nyelveken:**

**Konstantinova darovnica - falzifikat – hamisítvány - arról, hogy Nagy Konstantin (306-337) császár Kr.u. 324-ben I Szilveszter pápának és minden utódjának ajándékozta a világi és egyházi hatalom feletti uralkodás kizárólagos**



jogát úgy Olaszország mint az összes többi nyugat Európai országok felett. Konstantine császár Róma városában és Itáliában feladta a koronáját és minden királyi hatalmát, és azokat a pápának ajándékozta. A pápa főhatalma érvényes Alexandria, Antioch, Jeruzsálem és Constantinople felett és mindenütt ( ‘as also over all the churches of God in the whole earth.’) Isten minden temploma felett a földön.

A valamikor a nyolcadik században szerkesztő hamisító vagy hamisítók arról száználmasan megfélekeztek, hogy 324-ben még NEM VOLT KONSTANTINÁPOLY. Konstantine császár nem sajátmagáról nevezte el új városát. Az NOVA ROMA volt és csak 337 után , Konstantin halála után lett a császár iránti tiszteletből Costantinople – Konstantin városa. Lorenzo Valla alapos elemzéssel mutat rá ennek az állítólagos ajándék-donáció hamisítványnak számos hibáira amelyek elárulják a keletkezése idejét is. Latin-angol szöveg két nyelven 130 oldalnyi adatot tesz ki. A hamisítvány-szöveget Wikipédiában és a Magyar Tudományos Akadémia történelemkönyveket szerkesztő történészeink kiadványaiban sem, magyarul nem találom, legalábbis nem forognak tömegtájékoztatáson. Ami kár, mert ezen hamisítvány lett az alapja a további sok hamisítványnak Hunyadi János és Mátyás királyunk idejében is.

Mindenki számára elérhető viszont a: [papasagtortenete.blog.hu](http://papasagtortenete.blog.hu) honlapon ,

### **A pápaság története**

**A pápaság VIII. Század (6.)** cím alatti dolgozatban egy idevonatkozó rész. Azért ebből mert ez már magyar nyelven van leírva. Igaz, előbb-utóbb le kell majd fordítani :



**Lorenzo Valla,  
Discourse on the Forgery  
of the Alleged Donation of Constantine  
In Latin and English  
English translation by Christopher B. Coleman  
(New Haven: Yale University Press , 1922).**

kétnyelvű , 130-140 oldalnyit kitevő munkáját .



Nos vissza a magyar nyelven előrhető,  
A Pápaság történetéhez. A 6-ik részhez:

#### **I. Adorján**

‘‘A sötét középkor kellős közepén pontifikáló I Adorján pápát (772-795) nem lehet Nagy Károly (771-800) frank király (800-tól császár) alapos ismertetése nélkül tárgyalni.....99 darabból álló levélmásolatból 49-ben Adorján pápát látják szerzőként, és ezt a ‘‘nagyszerű gyűjteményt

Bécsben, a Nemzeti Könyvtárban őrzik. Sajnos van vele egy kis baj. Mégpedig, hogy egyetlen darabja sem származik a Vatikán pápai kancelláriájáról, vagy Nagy Károly korából, hanem a **cogni (Köln)** másolóműhelyben készültek Willibert (870-889) érsek irányítása alatt. ..ennek a pápai levélgyűjteménynek pápai hivatalban megírt egyetlen darabja sincs, de még a károlyi másolatokból sem maradt egyetlen példánya sem. Az akadémista történetírást nem érdekli a kérdés, hogy mi lett az eredeti okmányokkal? Ennek a hiányosságnak tudható be, hogy történészek és középkori okmányszakértők hamisítványnak tartják az egész gyűjteményt úgy ahogy van.

Mindenesetre Adorján leveleinek megalkotói – tevékenykedjenek akár a római kancellárián, akár későbbi idők **frank-germán** egyházi hamisítóműhelyeiben alpmintának használták I Gergely pápa leveleit, I Bonifác (418-422) és I. Gelasius dekretáliáit, valamint a ‘Collectio Dionysia-Hadriana’ nevű törvénykönyvet, amit (állítólag) Adorján pápa adott Nagy Károlynak 774-ben amikor a frank király ájtatoskodni ment Rómába.

.....kétes másolások eredete.....kétséges dokumentumanyag.....pápai ügynökök.....nem létező szerződések....meghamisított adománylevelek....sorozatos hamisításokra való hivatkozások.....jogos-örökösök

meggyilkolásai.....természetfölötti csoda módján szőrén-szálán eltűnt középkori dokumentok.....különösen kiképzett ‘eclesia militans’ papok a kiváltságos kevesek közé tartozók....A szemfényvesztő dokumentumok megszerkesztésében élen járt a pápaság, és az uralkodók nevében kibocsájtott hamisítványok közül már a fentebb említett Pipin adománylevele is... .

És most az orcátlan hamisítások említésénél meg kell állni néhány mondat erejéig Adorján pápa viselt és viseletlen dolgaival mert van még egy fontos pápai hamisítvány amely dokumentum ismertetésének elhanyagolása bűn lenne.

Konstantin Donáció



Santi Quattro Coronati, Róma

13-ik századi freskón Sylvester pápa és Konstantine az állítólagos Donáció átadásakor

Rómában a Quatro Coronati templom freskója Szilveszter pápát ábrázolja, amint átveszi Konstantin császár adományozó levelét.

Az ál-Izidor Gyűjtemény talán leghíresebb kézírata a Konstantin Donáció. Konstantine császár Szilveszter (született 292-ben) pápának (pápa 314-335) ajándékozta birodalma nyugati területeit, így Itália jó részét is, mivel az új főváros (Bizánc ???) alapítása után azokra már nem tartott igényt. ...a pápák jogtalanul kisajátítottak területeket, országrészeket merész határozottsággal használták mint jogalapot ezt a hamisított dokumentumot....Konstantin szájába adták a "Szent Péter elkötelezett szolgálja" ostobaságot ami Konstantintól elképzelhetetlen lett volna...bélpoklosságból való kigyógyulását Konstantinnak ( jellemző, bélpoklos , tifuszos , pestises elhalálozások meg kigyógyítások), állítólag Szilveszter pápa szentséges imádkozásának köszönhetően. Konstantint Szilveszter pápa keresztelte volna meg (ez nem állja a tény, majd megtalálom a helyes tudnivalót).

Az irományt valószínűleg (752-757) között tákolták össze hiányos ismeretekkel rendelkező titkári papok a pápa parancsára.... Az adományozó oklevél alátámasztására további irományokat szerkesztettek, mint a "Vita beati Sylvestri" és a "Constitutum Sylvestri" mely állítólagos dokumentumokkal még jobban meg lehetett szédíteni a középkor analfabéta világi nagyságait. Konstantint és Szilveszter pápát mint jóbarátot is bemutatják holott ők ketten sohasem találkoztak , a Rómában 275 püspök részvételével megtartott zsinat is csak legenda csupán.

Az adománylevélből: Konstantin elismeri "az Isten Fia földi helytartóságának folyamatosságából adódó, apostolok fejedelmének örökösödési szentségét betöltő pápai uralkodás jogosságát."

"Elrendeljük és törvénybe iktatjuk, hogy Szent Péter örököse felsőbbbséget gyakorolva rendelkezék Antiókia, Alexandria, Konstantinápoly (???) és Jeruzsálem püspöki széke felett, valamint a világ összes püspöke felett örökké tartó primátusa légyen." Tovább keleti, nyugati, északi, déli területeken Júdea, Görögország, Ázsia, Trákia, Afrika és Itália és különböző szigeteken a legszentségesebb pápa , Szilveszter és utódai által legyen adminisztrálva, Rómát és a Lateran palotát neki ajándékozza és felruhazza a pápát "diadémmal, tiarával, vállpánttal, mely az uralkodó nyakát övezi, paláttal, skarláttunikával és minden uralkodói ékkel. Továbbá a pápa rendelkezik a birodalmi jelvények, zászlók, lobogók, díszek és minden uralkodói pompa garantálásával, melyek császári nagyságunk és hatalmunk dicsfényei" – (milyen jószívű-nagylelkű vagy prédálkozó-ajándékozónak mutatják be a Nišben született Nagy Konstantin császárt .)

A következő pont **“engedélyezi a legszentebb Szilveszter pápának és utódjainak hogy szabadon a saját belátása szerint szentelhet pappá , püspökké bárkit, továbbá a kedve szerint nevezheti ki a megbízottait az általa jónak látott egyházi hivatalokba, méltóságokba “**

**( --- ja igen most értem miért támadják úton útfélen Mátyás király azon határozatát amelyben figyelmeztette Aeneas Sylvius Piccolomini-II Pius pápát ha nem áll le Magyarország belügyeibe avatkozni és a saját embereit Magyarország egyházi méltóságaiba beültetni akkor Mátyás visszavezeti népét a magyarok korábbi hitére –**

- néhány sor erejéig egy széleslátókörű kitérőt kell itt elolvasnunk, kedves olvasó, mert ha csak szűk tájékozási irodalomra zsugorítjuk ismereteinket, igazságtalanok leszünk olyan értelmiségiek emberöltőt átölelő munkássága felé akik megérdemlik a figyelmünket. Igazságtalanok leszünk történelmünk felé is és végül igazságtalanok leszünk önmagunk felé is.



Aeneas Sylvius Piccolomini (1405-1464) II Pius pápa (19.aug.1458-1464)

A Kislexikon szerint: Fiatalkorában tivornyáról tivornyákra látogató buja életvitelű Aeneas két törvénytelen gyermek apja, mentségére legyen mondvá pápaként sem mondott le róluk , a pápai palotában nevelte őket, akkor még igaz pápai titkárként. 1442-re III. Frigyes császár kegyeibe férkőzve Bécsbe került ahol Kaspar Schlick kancellár jóbarátja lett. Bázelen 1439-ben Aeneo vezetésével VIII Amadeus Savoya hercege felvette az V. Félix **ellenpápai** nevet –Aeneo a titkára lett. 1445-ben III Frigyes érdekében Rómába tárgyal IV. Jenő pápával ahol a pápa feloldotta a korábbi cselekedetei miatti egyházi átok alól. 1450-ben Portugáliában járt leánykérőbe Frigyes részére. Utána Csehországban a huszitákkal tárgyal a békéről. V László magyar király is támogatja újabb kinevezését Rómában. III Kallixtus a saját családjának kiosztott rangok után Piccolomininek is bíborosi kalapot adományozott. 1458 aug. 6-án meghal III Callixtus. **Egy régi ismerősénél Csehországban:** A furfangos Podjebrád György titkos szerződést kötött II.Piusszal aki a koronázásért cserében azt kérte, hogy tegyen esküt a római egyházzal való egyesülésre és az általa vezetett bázeli engedmények visszavonására. Podjebrád megfogadta, hogy semmissé nyilvánítja a bázeli paktumot, amelyben a zsinat többek között engedélyezte a cseheknek, hogy két szín alatt áldozzanak (ezek a kelyhesek). De Podjebrád sohasem gondolta komolyan a titkos szerződés betartását. 1461-ben kihirdette országa népének, hogy megtartja a bázeli pontokat (amit az ellenpápával Piccolomini rendezett). II.Pius ekkor döbbsen rá, hogy átvették. Pius 1460.jan. 18-án Execrabilis bulláját adta ki amelyben kiközösítéssel fenyeget mindenkit aki az ő ítélete ellen fellebbez az egyetemes zsinatokon. XI Lajos Francia király klérusa hevesen tiltakozott a pápa abszolutisztikus törekvései ellen, de a francia koronának akkor szüksége volt a pápa jóindulatára ugyanis **Nápoly trónjáért háború robbant ki az Anjou-ház és Aragónia közt. II.Pius már a kezdetektől I Ferdinándot, az aragóniai trónkövetelőt támogatta.** Közben a mainzi érsek és általában a német területek is lázongtak az abszolutisztikus módszerei miatt és a túlzott pápai adók miatt is. Művei igen terjedelmesek, minket a kereszténység bástyájának, pajzsának nevezett amikor szüksége volt Mátyás király fekete zsoldos seregére. Máskor igen sok zagyvaságot firkált a magyarok történelméről , amire még manapság is sokan nagy előszeretettel szeretnek hivatkozni. Hollós-Hunyadi Mátyás a saját igazsága és a keleti-nyugati-pápai-ellenpápai-

császári-pápai hatalmaskodásokért Európában folyó harcok közepette megüzente a pápának, országa és népe érdekében szándékozó lépését amennyiben nem áll le hazánk belügyeibe jogtalanul avatkozni.

Minden bizonnyal jól ismerte Mátyás király Lorenzo Valla tényfeltáró munkáját.

Erről igen szegényes a széleskörű irodalmunk. Vagy ami megvan azt sokan félnek tudomásul venni:

- Prof. Badiny Jós Ferenc : Igaz történelmünk a Honfoglalásig c. könyvéből

- A FINNUGORIZMUS VÉGLEGES FELSZÁMOLÁSA c. részből az idevonatkozó sorok:

“...az európai népek java részének nincs őstörténete. A római egyház (itt a nyugatiról van szó) tehát illetéktelenül “belenyúlt” a magyar ősiségbe. Ugyanis nem lehet véletlen az, hogy Aeneas Piccolomini útján és írásával a magyar népet az északi primitív népektől eredezteti, és amikor Piccolomini pápa lesz, a magyarság finnugor származását ex orbi et urbi kihirdeti. Véletlen lenne az, hogy az összes nemzetek és népek között a MAGYAR az egyetlen, amelynek a római egyház keresett és talált “ősöket” a primitív és műveletlen jeges-tengeri peremnépeknél...? Ne feledjük, hogy Aeneas Silvius Piccolomini mint II Pius pápa 1458-64 között uralkodott. Még senkinek sem jutott eszébe arra gondolni, hogy II Pius pontosan akkor lépett a római egyház élére, amikor a magyar nép Hunyadi Mátyást választotta királlyá, (és nem mellékesen III Frigyes császár koronátolvajunk bizalmas belső emberének számított a korhely és buja viselkedésű, két törvénytelen gyermek apja Piccolominiból lett pápa...) és bizony Mátyás királyunk “nemzeti vallás” megalapításával fenyegette meg a római pápaságot azért, hogy kizárta a király Mátyás befolyását a magyar ügyekből. Nem tudjuk, hogy Mátyás királyunk Corvinái milyen őstörténetet tartalmaztak a magyarság eleiről, de talán azért kellett elpusztulniok, mert biztosan a nemes honszeretetet serkentő és nemzeti öntudatot kitermelő ősiségünk és hagyományaink igazsága volt mindegyikben leírva. Mátyás királyunk udvarából áradó kultúrfölény ledorongolásához volt szüksége a római egyháznak ahhoz, hogy olyan gyökeret hirdessenek papjai a magyar népnek, amelyből csak a szégyenkezés és származási büntudat vadhajtásai fakadnak. Talán válasz volt ez Mátyásnak azon intézkedésére, mellyel nem tűrte az Árpádi honfoglaló őseink elpogányosítását, hiszen a felújítani óhajtott nemzeti vallásunk is – mint magyar ősvallás – az Árpádi hagyományok tartozéka. A Vatikán által útjára bocsátott finnugorizmus így erősítette meg a Honfoglaló Árpádi magyarság pogánynak hirdetett és tanított mivoltát. ...”

- ja, mert Piccolomininek valaki állítólag azt mondta, hogy a vogulok és osztyákok földjén járt és, hogy azok úgy beszélnek mint a magyarok. Így Piccolomini jó politikai számítással vogul-osztyák földről való jövevényeknek hazudta a magyar népet, aminek III Frigyes örült a legjobban, így volt minek alapján vissza-követelje Mátyás királytól a magyaroktól már ellopott koronát, amit amúgy is 80000 aranyért adott vissza. A Kárpát-medence területét tőlünk kisajátítani akaró és kelet felé terjeszkedni akaró habsburgok aztán Sajnovicsot még lappföldre is elküldték, hogy ott keressék magyar nyelvünk gyökereit, mintegy jogosítani a saját tervüket miszerint a magyar “jövevények” területének elrablása őket így majd megilleti. A nagy igyekezetben csak **Hollósra** felejtettek el elmenni, ja mert Piccolomini idejében:

- a Mercy gróf (1723-1725) a magyarok földjének térképezésébe még nem rajzolta be Hollósta. A másik térképezésünk “szakértőjeként” érkezett Joannes Lipszky 1808-ban meg elvándoroltatta Hollósta valahova az Osztrák határ közelébe. Pedig egyszerű dolguk lett volna, csak a magyarok Anyaföldjét kellett volna megkérdezni arról, hogy Hollós hol van. Mert lophattak csalhattak amennyit csak elbírtak, márpedig több mint négy évszázadon át sokat elbírtak volna, ha az Anyaföldet is be tudták volna csapni úgy mint a szomszédait. **Az Anyaföld pedig egyszer csak megszólal - megszólalt, és a helyére tette meghamisított múltunkat.** (erről a 4-ik részben)

nos, hova is akart minket a mi Hollós-Hunyadi Mátyás királyunk visszavezetni, Piccolomini pápasága idejében?

***nem az agyonszajkózott “pogány” hitre, hanem az első eredeti keresztények hitére, arra amelyiket a Görög korona zománcképeinek szentjei hirdettek. Mert ugye az V. Alfonznál dolgozó LORENZO VALLA-nak ( 1440-ben írta a Declamatio (Treatise of Lorenzo Valla on the Donation of Constantine) a hamisítást felfedő írásáról a Hollós-Hunyadiak elsőik között és első kézből értesültek, hiszen mindkét dicső Hollós-Hunyadi közel állt az Olasz humanisták munkájához. Beatrix magyar királyné Mátyás király felesége volt, kell erre még***

*figyelmeztetni valakiket??? A Mátyás király és családját le-oláh meg le-morzsinaizókat??? V. Alfonz Beatrix magyar királynének a nagyapja volt. Mátyás király apósának az apja. Mátyás király menyének Frangepán Beatrixnek pedig dédapja volt V. Alfonz. Eleonóra Diána V. Alfonz törvényesített leánya volt. Férje Marzanói János Ferenc, Rossano hercege, Nápoly tengernagya volt. Utódaik között volt a Frangepán és a Zrínyi család, többek között: Marzanói-Aragóniai Lujza, férje Frangepán Bernát ( - 1527.) Veglia, Modrus és Zengg grófja, 7 gyermekük között Frangepán Beatrix (1480 – 1510) akinek férje Corvinus János (1473-1504) Mátyás király természetes fia volt. Összeáll végre a kép???*

Tovább a hamis adománylevél hetedik pontjához: az adományozások miatt az a helyénvaló, ha a császárság világi hatalma máshol keres magának új erőközpontot, keleten, a bizánci tartományban, "ahol új város épül a nevünkben". (nem a "nevünkben", mert a neve Nova Roma, amiről az adománythamisítók megfélemedtek vagy nem is tudták )

A nyolcadik zárópontban még egyszer foglalkozik rendeletei "szent birodalmi" rendíthetetlenségén, esküdözve az élő Istenre, meg a borzasztó büntetés eljövételére, ha mindez teljességgel nem valósulna meg.

Aki pedig lenézően, gúnyosan mer adományozó rendeleteire tekinteni az "szembesüljön Szent Péter és Pál ítéletével, a legalacsonyabb pokolban égjen örök kárhozatban..." Majd mintegy koronát téve a sok suta zagyvaságra, a császár kijelenti, hogy saját aláírással látja el a dokumentumot, és azt saját kezűleg elhelyezi az áldott Szent Péter sírján. Az irat – az év megjelölése nélkül – még dátumozva is van: "kelt Rómában, április Kálandus napját megelőző harmadik napon..."

A hamisítvány megszerkesztése után megkezdődtek a **másolatok elkészítése** is, és a konstantini adományozás hamarosan minden komolyabb egyházi joggyűjteményben megtalálta helyét. Hét évszázadnak kellett elteltie ahhoz, hogy a XV. századi humanista **Loranzo Valla** , nyilvánosan meg merte kockáztatni a Konstantin Donatio hitelességének tényét. Ezért a vakmerőségéért Valla majdnem az inkvizíció karmai közt végezte. " –ennyi a pápaságtörténete példamutató oldalakról.

Egy kicsi rész még a latin szövegből: " 1. In nomine sanctae et individuae trinitatis patris scilicet et filii et spiritus sancti.

Imperator Caesar Flavius Constantinus in Christo Iesu, uno ex eadem sancta trinitate salvatore domino deo nostro, fidelis manseutus, maximus, beneficus, Alamannicus, Gothicus, Sarmaticus, Germanicus, Britannicus, **Hunnicus**, pius, felix, victor ac triumphator, semper augustus, sanctissimo ac beatissimo patri patrum Silvestrio, urbis Romae episcopo et papae, atque omnibus eius successoribus, qui in sede beati Petri



usque in finem saeculi sessuri sunt.....” ( hogy a ‘Hunnicus’-ok területe honnan került adományozásra 324-ben, bizonyára máig rejtély).

Valla egyszerűen nem tudja elhitéteni saját magával, hogy Constantine Olaszországgal Rómát a három Gault, a két Spanyolországot, a Német területeket, a Britonokat, a teljes nyugatot eladományozta volna, mintegy az egyik szeme világától fosztotta volna meg önmagát.(a 29.oldalról).

Nem tudni Valla írásának a hiteles magyar fordítása meddig várat még magára, de felvilágosító lenne a mielőbbi tömegtájékoztatásban való forgalmazása. Corvinus-Hunyadi János körüli kódosításokra is fényt deríthetne.

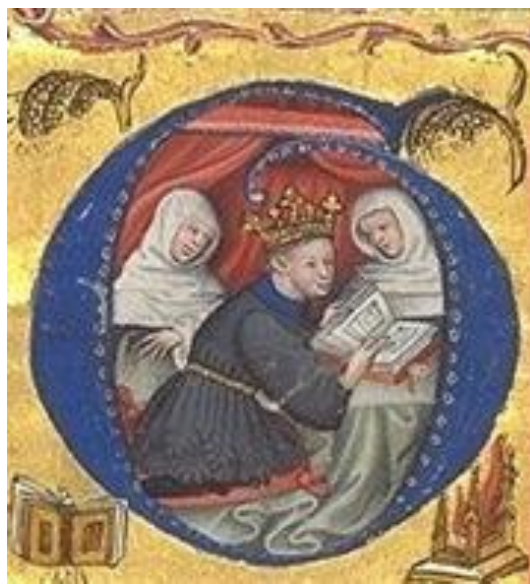
Minket most **V. Alfonz aragóniai király érdekel:**

(Kasztília, 1394/96 – Nápoly 1458 június 27.)

Uralkodott 1416 április 22 – 1458. június 27. között.

Kasztíliai és aragón királyi herceg, Aragónia királya, Barcelona grófja, Valencia Szardínia Mallorca Szicília és Nápoly királya. A Trastámara-ház aragóniai ágának a tagja. A nápolyi Anjouk örököseként címei között szerepelt *Magyarország királya* titulus is.

I Ferdinánd és Kasztíliai Eleonóra grófnő elsőszülött fia. 1412-ben a caspei megegyezés nevében Alfonz apját választották Aragón királlyá. Így az elsőszülött Alfonz lett a trónörökös. **1415** szeptember 19-én csütörtökön Alfonz mint Aragón trónörökös fogadta az akkor Katalóniához tartozó Perpignanban az Aragón Korona országaiba érkező Luxemburgi Zsigmondot a betegen fekvő apja I. Ferdinánd király nevében. “...Alfonso infáns az ország egyházi és világi nagyaival fogadta .... A magyarok közül többek között ...Garai Miklós nádor is jelen volt. ...” **I Ferdinánd királlyal két nappal később, szeptember 21-én találkozott személyesen Zsigmond az Aragón király betegágyánál, hogy a nagy nyugati egyházszakadás megszüntetéséhez megnyerje Hispánia urát, aki Kasztília régense is volt. .... Zsigmond elbúcsúzva I.Ferdinándtól , a királynét , leányát és Alfonso herceg feleségét látogatta meg. “**



Nagylelkű - **Alfonso el Magnánimo V. de Aragón**

(Kasztília 1394/96 – Nápoly 1458 június 27.)

Aragón, Nápolyi, Szicíliai, Szardíniai Királyság királya.

**V. Alfonz** Aragón király (1416 április 22-től - haláláig) egy kézirat részletén.



**Antequera, – Ferdinando I. de Aragón**

Igazságos és Becsületes, **I. Ferdinánd** Aragónia királya, **V. Alfonz apja.**  
 ( Kasztília 1380. november 27.– Igualada, Barcelona mellett 1416. április 22.)  
 Részlet Sancho de Rojas I. Ferdinandot ábrázoló oltárképéről.



**Ferrante I.**

**I. Ferdinánd a Nápolyi királyság királya**  
 (1423. július 22. – Nápoly 1494. január 25.)

olaszul: Ferrante I. Szicíliai – Nápolyi király. Aragóniai Beatrix magyar királyné apja és Mátyás király apósa. A Trastámara-ház nápolyi ágának a tagja. **V. Alfonz aragón és nápolyi királynak , Giraldona Carlino úrnővel folytatott házasságon kívüli viszonyából származó fia.**

Apja 1440. február 17-én már törvényesítette Ferdinándot a pápával, és 1443. február 23-án a Nápolyi Királyság parlamentje trónörökösnek ismerte el, és megkapta a trónörökösnek kijáró Calabria hercege címet.

**II. Piusz pápa V. Alfonz halála után mint hűbérura 1458. november 10-én személyesen beiktatta a nápolyi királyi címerébe. 1459. február 4-én koronázták királlyá Barletta városában. Uralkodói címeiben hagyományosan az *Anjou –házi királyoktól örökölt Magyarország királya* *típus is szerepelt.***

Ha már a pápai körben gyártott hamisításokról van szó, nem lehet szó nélkül hagyni egy másik, hozzánk közelebb álló pápáról szóló hamisítványt sem.





I. Mieszkó lengyel fejedelem, Szent-István király a Képes Krónikában

I. Mieszkó lengyel uralkodó (932. - 992. május 25.) Lengyelország nagyfejedelme, uralkodási ideje 963-tól - 992. május 25-ikéig azaz haláláig. Ő térítette keresztény hitre a lengyeleket. Vannak történészek, akik szerint Mieszkó hűbéresküt esküdött I. Ottó német-római császárnak 963-ban, majd II. Meg III Ottónak is. Egy középkori krónika szerint csak Gero ostmarki grófnak esküdött hűbéresküt, de ezt a krónikát egy másik krónika kivonatának tekintik, az eredeti krónika pedig nem említi ezt az epizódot. Abban viszont egyetértenek a történelmi adatok, a wikipédiák is, hogy Mieszkó 992-ben hunyt el.

Amivel viszont minket magyarokat akarnak egyetértetni az nem kevesebb mint az a nyolcszáz éves legenda miszerint II Szilveszter pápa Asztrik esztergomi érsek révén koronát küldött I. István királynak miután a pápának álmában megjelent az Úr angyala és azt tanácsolta, hogy ne az elsőként odaért és koronát kérelmező Lengyel Mieszkónak hanem inkább a magyaroknak adja a Mieszkónak szánt koronát, mert azok megérdemlik azt. "Hartvik legendája" 1200-as év körül terjedt a magyarországi egyházi írásokban és II Szilveszter pápai adományára hivatkozott. Következmenyképpen ez terjedt el az egész keresztény világban, amiről 1613-ban Révay Péter koronaőr is úgy jegyzőkönyvezett, hogy Szent István király II Szilveszter pápától kapta a ma ismert egész tehát alsó és felső koronát a diadémmal, így ez volt "Szent István koronája".

Nos, Mieszkó 992. év után már nem élt.

Akkor hogyan kérelmezhetett 1000-ben koronát?

II Szilveszter pápa született Gerbert d'Aurillac született 946-ban.

Pápanak választották 999. márciusban. Felszentelték 999. április 2-án.

Mieszkó idejében NEM Ő VOLT PÁPA.

Viszont a korabeli Nagyobb Legenda amelyet I István szentté avatása 1083. körüli időben állítottak össze, azt tartalmazta, hogy "az apja halála utáni ötödik évben ...pápai levelet és áldást hoztak neki....és Istvánt, Isten kiválasztottját, királlyá emelték, felkenték olajjal és szerencsésen megkoronázták a királyi diadémmal."

A Nagyobb Legenda bizonyára nem hagyta volna említés nélkül, ha ez a korona a pápától érkezett volna.

A korona Amerikából való hazatérése 1978. után új vizsgálatok, számos kiértékelések alá került a korona. Szinte ahányan "vizsgálták" annyi féle eredetet olvasunk felőle.

Arra nincs utalás senkitől, vajon milyen terv alapján őrizgették volna Bécsben VII.Dukász Mihály (1071-1078) görög-római császár zománcképét Révay Péter koronaőr (1613.) idejéig, hogy aztán rálopják azt a magyarok koronájára...?

Különben a Wikipédia több tucatnyi nyelven foglalkozik II Szilveszter életével, de ott nincs utalás arra, hogy a pápa koronát küldött volna a magyaroknak.

Van viszont egy érdekes utalás a németnyelvű Wikipédia **Stephanskron**e című írásban, a magyarok koronájára azaz Az apostoli korona meséjéről és eredetéről szóló összeállításban. "Die ursprüngliche Stephanskron

e übersandte angeblich Papst Silvester II. Im Jahr 1000 an den kurz zuvor zum Christentum übergetretenen König Stephan I. Von Ungarn zu dessen Krönung. Diese Krone (in form eines Diadems) ging wohl um 1074 an unbekanntem Ort in Österreich für immer verloren."

II.Szilveszter pápa által 1000-ben Magyarországra I Istvánnak küldött állítólagos ,

Diadéma formájú koronaküldeménye, 1074-ben Ausztriában egy ismeretlen helyen mindörökre elveszett.

A magyarok koronájára 1267-es évtől esküdtek hűséget a magyar királyok. Más adatokban 1256-ban kelt oklevél óta használatos a Szent Korona elnevezés.

Arról már nemigen vagyunk tájékoztatva, hogy I István királyunk a későbbi Szent István koronázásának valamint II Szilveszter pápának korában az 1054-es egyházszakadás még 54, azaz teljes fél évszázadot váratott magára, így Szent István a saját és a magyarok nevében is, csak az EGYSEGES RÓMAI BIRODALOMHOZ csatlakozhatott, (amelyiknél már amúgy is ott volt - ott voltak) hisz másról nem is tudtak, nem is tudhattak .

Szent László királyunk (1046-1095) idejében viszont roppant egymás ellenes hatalmi versengést hozott a megváltozott helyzet.

Ebben a másrmilyen helyzetben, már nem véletlenül lett Szent László király Piroska nevű leánya 1104.-től a görög császár feleségéként

## Római császárné és a görög egyház egyik legtiszteltebb szentjeként Szent Eirene.

Ennek a magyarok történelmét meghatározó történelmi korszaknak valós részleteit és a **Hollós-Hunyadiak korát** kellett homályba fedni.

A ránk magyarokra Heltai Gáspár által is nagy előszeretettel használt "együgyű, buta parasztok" megbélyegzésekkel tervezgették ki valakik hamis céljaik végrehajtását. Ami kicsi szűk körökben sokáig sikerült is.

És az 1700-as 1800-as években tehát teljes gőzzel nekiláttak a magyarok múltjának a meghamisításához.

Ide tartozik még az 1000. március 20-ikei hamis dátummal kelteztetett hamis pápai Szilveszter –bulla . A falszifikált bulláról Bene Sándor 23 oldalon ad tudományos elemzést.”...nemcsak szűkebben vett egyháztörténeti és diplomatikai problémáról van szó...a kultusz történetének ez csak egyik vadhajítása s Pázmány Péter vagy utódai megítélésének inkább árt mint használ, ha bármilyen megfontolásból megpróbáljuk elkerülni a kérdés tárgyalását. ...ha tevékenységüket, törekvéseiket a megfelelő kontextusba helyezzük, talán a hamis bulla körül is rendezhetők az összekuszált szálak. ...1617. jelzi: Pázmány elhagyta a jezsuita rendet, és ...a magyar rendi érdekek felé fordul...Pázmány Boldogasszony-kultuszának dokumentumai....Tomkó "bebizonyítja": Ausztria, jöllehet németül beszélnek benne, mégis az illír Pannónia része, azaz Ferdinánd Ausztria fölötti hatalmát is a magyar apostoli szent korona jogán bírja. (84). ...Augustinus Gazotti, Zágrábban 14. századi püspök életrajzából való 1310-i országgyűlésen mondott beszédéből a Szilveszter bullával kapcsolatban mondta a nemzet csak azt fogadja el királynak, akit István koronájával koronáznak, a rendek választanak és a pápa erősíti meg- erre már Karácsonyi János felhívta a figyelmet. A beszéd hamisítvány volta már a 18. század óta bizonyítást nyert, de nem is kellett különösen bizonyítani a magyar püspökök érdekeit kiszolgáló Szilveszter-bulla hamisítója Marnavics Tomkó lehetett. Karácsonyi mellőzi Pázmány Péter lehetséges befolyását a bulla hamisításra –de legalább a bullahamisítóra ...még nem kell Tomkót tartanunk a bulla falszifikátorának...a boszniai püspököknek nem volt személyes érdeke a bulla hamisítás ...  
1639-ben Inchoffer Menyhért írja meg az Annalest.

A Magyar Katolikus Lexikon szerint Szilveszter pápa István fejedelmet királyi koronával ajándékozza meg, országát melyet az apostoli székek felajánlott, visszaadja neki, egyházi intézkedéseit megerősíti, és engedélyezi hogy István és utódai apostoli királyságuk

**jeleként keresztet vitethessenek maguk előtt, s rendezhessék az egyházi ügyeket. A Szilveszter-bulla a magyar király főkegyúri jogát akarta igazolni. (nos, ez is hamisítvány...)**



**Innen már se szeri – se száma a találgatásoknak, magyarázat-félremagyarázatoknak, kinek-kinek a saját szája íze szerint. Szent István és a történelmi korona is ettől többet érdemel.**

Európa középkorának legmagasabb színvonalán működő Görög aranyműves mesterek hagyományában viszont, büszkén tartják számon, hogy Magyarországra I. Géza királynak 1075-ben ők küldtek ajándékba koronát. (adat a Görög történelemből.)

A világhálónak köszönve, a napokban nézhettem meg Nemeskürty István forgatókönyvére alapozott : SACRA CORONA Szent László című, történelmi filmet. Figyelemreméltó, tanulságos, több dokumentum értékű adattal alátámasztott kicsit megkésett millenniumi emlékösszefoglaló. Lehet támadni is, mint minden egyebet, de sok képzelődgetést a helyére is tesz.

**I Szent László** (1046 – 1095) bátyja I Géza halála után, a világi és egyházi előkelők Salamon minden akcióját megelőzve, a pápa által is támogatott Lászlót választották az ország uralkodójává. Uralkodási ideje 1077 és 1095 között volt. Feltételezések szerint, írja a magyar nyelvű wikipedia, Lászlót először a görög koronával koronázták meg. I László hatalomra jutásakor azonnal hozzáfogott a rendteremtéshez. A gáncsokkodó Salamon csak 1080-ban mondott le királyságáról, s a koronát ami addig nála volt akkor adta át László királynak. Az a tény azonban, hogy a görög korona az egyik koronaküldő európai nagyhatalomtól származott, és az már I. Géza király fején volt, nagyon is alkalmassá tette az új király számára a hatalom jelvényének. 1079 március 21-iki levelében VII Gergely pápa Lászlót a magyarok királyának nevezi. I László 1083-ban szentté avattatta az államalapító István királyt, annak fiát Imre herceget, Gellért püspököt. 1091-ben Nővérének, Zvonimir horvát király (uralkodott 1075-1089) özvegyének hívására bevonult a trónviszályban dúló Horvátországba és elfoglalta a Száva folyótól délre fekvő Szlavóniát. A birtokba vett területek kormányzását unokaöccsére, I Géza fiára Álmos hercegre bízta. Erősen keresztény hitű, roppant szigorú, bátor, harcias király volt. Őt magát 1192-ben avatták szentté. Felesége Rheinfeldi Adelheid, egy gyermekének a neve ismert, ő Szent Piroska, a későbbi Római császárné. Még két ismeretlen nevű leánya volt.

**Szent Piroska (1088 – 1134 augusztus 13.) Árpád-házi magyar királylány, Eiréné néven Kelet Római császárné.**

**Szent László és Adelheid rheinfeldi hercegnő elsőszülött leánya, 1104-től Komnenosz János (1118-1143) a későbbi II Komnénosz görög császár felesége.**

**Anyja kétesztendősen korában halt meg, hét esztendősen teljes árvaságra jutott, férjhezmenéséig unokabátyja Könyves Kálmán udvarában élt. Házasságából nyolc gyermeke származott. Hazájának soha nem fordított hátat, udvarában sűrűn fogadott szentföldi zarándokokat. Ő alapította Konstantinápoly egyik legfőbb kolostorát, a Mindenható Megváltó Krisztus - Pantokrator-kolostort és a vele egybeépített 50 ágyas kórházat. Kórháza a középkori európai kórházaknak példaképpül szolgált. Halála után az ortodox egyházban szentté avatták. Eiréné császárné mozaikképét a Hagia Szophia – székesegyházban, a mai napig őrzik.**

**Kultuszát a római és a görög katolikus egyház is átvette, szentjei közé sorolja.**



II Joannes Komnenosz görög császár és Eiréné császárné a kis Jézust tartó Szűzanya két oldalán.

Kedves olvasó, ha reálisan, logikusan gondolkodom, Bonfini által ősi görög császári család leányági leszármazottját, a sólyom-turul és a hollós "kettős beavatású" kapcsolatot bizony újra csak Mátraverebély területén, az Árpád-házi Szent László fakasztotta Szentkút és a Péter alvajda építtette Nagyboldogasszony templom kapcsolatában kell keresnem. Mert a kettő összetartozik. Ez nem véletlen.

"Ősi görög császári család leányági leszármazottja", – leány – családjához tartozó – leszármazottat - kell, Bonfini ezen állításának alapján értelmeznünk .Hogyan is van ez? Egy "ősi görög"- császár - né családjához - tartozó leszármazottról van itt szó. - Ősi görög - császári feleség volt Ő (mert nem férfiről a császárról hanem a császári családban egy nőről, méghozzá az Ő leánykoráról van itt szó), aki családjának a leszármazottjai közé tartozott Hollós – Corvinus János édesanyja . Aki Fráter Lénárt oklevelekből vett adatai alapján "Dorottya – nobilis Domina – nemes Úrnő volt".

Álljunk itt meg egy pillanatra kedves olvasó.

"Tentative writing" a neve annak az írásmódnak az angol irodalomban amelyik egyenes konkrét meghatározás helyett a puhatolódzási módszert alkalmazza. **Puhatol – puhatolódzik: az aki óvatosan igyekszik megtudni – vagy továbbadni valamit. Puhatolódzik valami után, valakinél.**

2001. január 21-én kelt , az Új Ember Katolikus Hetilapban olvassuk el A templomépítő lovag-keresztje c. írást és tájékozódunk Zelnik József volt **ferences** diák a Templomos lovagrend nagymestere számos további érdemeiről és kitüntetéséről. Továbbiakban minket Zelnik József "TESTAMEN" Leonardo evangéliuma című, 2003-ban kiadott könyvéből érdekel egy kicsi rész.

Azért érdekel ez minket mert Czike Lászlótól: **A szakrális trónörökös**, címmel olvasunk kritikai esszét Zelnik József írásáról 2005.02.20. dátummal a G-Portálon.

A könyv témája talán, **Leonardo da Vinci álma Mefisztóval a sátánnal.** Nem a teljes mű érdekel minket.

Mintegy párbeszédben zajlik mindez, levelezés formában a Zelnik József által álmodtató Leonardo kérdező és Marzio a Galeotti válaszoló levelei között.

Az illuminátus dinasztia felsorolása, Sion tagozat meg Aranygyapjú Társaság után.

**4.5. A kettős beavatású szakrális királyság** cím alatt a 74-78 oldalak:

Galeotto válaszlevele: Mélyen tisztelt drága Leóm! .....Leveled felzaklató tartalma ...feltett kérdéseidre .....Mátyás nagy és művelt király de ’’rendkívül erőszakos’’... magabiztos... Magabiztosságát, amely sokszor már beteges, csak szítják a körülötte legyeskedő neofita talpnyalók. ( Ez a **neofita** görög-latin kifejezés, **gúnyolódás valamely vallásra újonnan áttért személyre....brávó...**) Parazita tanácsadói kiszorították a legtisztességesebb magyar urakat a király környezetéből, és egy olyan műmagyarkodásba kezdtek, amire csak a neofita buzgóság képes. .... és ha ez a műmitosz építés így megy tovább akkor a magyar urak hazahívadják Franciaországból az igazi szakrális királyi sarjat, az Árpád-házit, **a sólymot, hogy leválsa a hollót.**

Az Árpád – ház eltűnésével , álmodtatja Zelnik József Leonardót tovább, **a sólyom-beavatású** királyság tűnt el a magyar korona alól. Viszont hogy a **holló** hogyan került elő, azt még előttem is homály fedi. Neked nem kell mondanom, hogy **a holló cím csak birodalmi hercegi leszármazottnak jár.** Ha **Mátyás holló** , akkor valahogy Zsigmond leszármazottja kell, hogy legyen. Itt valami rejtély lappang és ez abból derül ki, hogy ’’**Mátyás megrendelt nálam egy a nép számára szóló történetet , amelyben az anyjának egy holló vitte a csőrében az üzenetet. Hát persze, hogy holló, csak NEM EGY MADÁR , hanem ahogy mi hívjuk egy szabad madár aki mindenkitől független..... ilyen madár olyan madár....ki a fene játszik itt a szimbólumainkkal....valaki nagyon keveri.....**

Czike László eleméz : Zelnik álmodtatása arra a legendára céloz, mely szerint Mátyás édesapja, a törökverő Hunyadi János (alias **SZIBINJANI Jank**) , *nos itt Czike László is téved mert NEM ALIAS, hanem eredetileg a magyar HOLLÓS - CORVINUS - HUNYADI JÁNOST-szerb guszlások által is ismert – SZEKENI GRÓF – Hunyadi Jánosra utalást olvassuk).*

Tehát Marzio a Galeotti válasza tovább: ’’a törökverő Hunyadi János – valójában magyar király sarja, (igen, csak anyai és nem apai ágon) a birodalmi Zsigmond?’’ törvénytelen fia (??? Még véletlenül sem!), s **Mátyás így lett Hollós-Korvin, illetve általa a magyar királyság**

#### **egyszerre sólyom – és hollós beavatású**

**ami egyben azt is jelentheti, hogy Mátyás a magyar királyi trón mellett jogos várományosa lehet a Német-Római Császárság koronájának is.**

.....Ugyanígy nem találtam nyomot az Attila-Árpád ház és a bibliai történetek között. Bár az egyszerű nép között nyoma van egy Rómától független anya-tiszteletnek, (ejnye-ejnye , csak az ’’egyszerű’’ nép ismerné az ősi Magna Mátért? ) Szűz Máriát ők Nagyboldogasszonynak hívják. Mátyás hollós környezetében mindenesetre nincs nyoma a krisztusi származástudat semmi jelének (mert nem ábrándoznak Istent játszani). Ennél is talán furcsább elképzelései viszont vannak. Játszadzik egy önálló egyház gondolatával. Ezt az elképzelését viszont, úgy vélem, sokkal inkább Rómától való függetlenség mozgatja, mint gnosztikus gondolatok. Képzeld, nekem az eretneknek kellett érvelnem a Rómához való hűség hosszabb távú geopolitikai jelentőségéről. ( igen hosszútávú jövőbeláttatás üzenet) ’’

**Ennyi tudnivaló innen elég is nekünk kedves olvasó. Bizonyíték ez arra, hogy még 2003-ban is az ’’egyszerre sólyom – és hollós beavatású’’ Mátyás király Magyar királysága a téma valakiknél.**

#### **Hollós-Corvinus Mátyás király:**

**’’Várományosa a Német-Római Császárság koronájának is.’’**



Czike László kritikai esszéjéből tovább: "A korona az 1600-as évek vége felé került a kettős kereszt aljába, tehát nem része az eredeti történelmi címernek.

A magyar középkor dicsőséges, szent királyi dinasztiája, a **Turul-ház** fennálásának idején, de e kijelentés **Hunyadi Mátyás**, az utolsó teljes értékű magyar király uralkodásának végéig, sőt a mohácsi csatavesztésig is érvényes, **a IV. Béla királyunk** életében, **1250-ben alakult beavató rend, a fehér habitust viselő Pálos Rend** a Pilis-hegység szakrális királyi központi övezetében az Ország és a Nemzet javára történő működtetésére jött létre **Szent Özséb** ösztönzésére .....immár a római egyház által is elismert szerzetesi kereteken belül működve." (hiába volt elismerve a római egyházban, Habsburg kalapos király letöröltette őket a föld színéről.)

A Pálos Rend címeréből ismerjük a HOLLÓT amelyik Hunyadi János HOLLÓJÁVAL azonos amelyik a Mátraverebélyi siremlék HOLLÓJÁVAL azonos.

### **Hunyadi János hercegi titulust is kapott a pápától, vagy inkább a pápa is tudomásul vette és elismerte azt.**

Bonfinivel kell innen tovább haladni, az ősi görög leányági császári vonalon.

Ha azt gondoltam, hogy a millennium évfordulóra Nemeskürty István forgatókönyve alapján megkésve elkészült SACRA CORONA emlékfilm megvilágít majd homályos részleteket, nos inkább még szélesebbkörű keresgélésre ösztökél. Ami jó, mert különben talán fontos tudnivalók kerülnék el a figyelmünket.

**Géza fejedelem (kb. 949-997), uralkodott kb. 972 és 997 között. Nem összetévesztendő ő, miként azt egyesek teszik, I Géza (1044-1077) magyar királlyal. Miként teszik azt egyesek Dukász Mihály zománcképe melletti Constantinossal, akiről tudománytalanul úgy elmélkednek, hogy Constantinosból márpedig a görögöknél 20- húszan is voltak, tehát "honnan tudjuk melyik lehetett. Sajnálatos amikor arra kell figyelmeztetni a történelmünket magyarázókat, hogy talán nézzünk utánna MELYIK Constantinos ÉLT akkor amikor Dukász örökösének kellett lennie. Tudjuk, hogy nem a 100 évvel korábban élőről van szó, és nem is a kr.u.330-ban Constantinopol alapítója lehet az örökös 1074-ben. Felesleges idővesztések ezek de nem maradhatnak figyelmeztetés nélkül.**

I Géza apja I Béla király és Richeza lengyel hercegnő volt. Uralkodott 1074-1077 között. Két felesége volt:

Első felesége Sophia van Looz. Szépen magyarosítva is megtaláljuk Loozi Zsófia néven.

Második felesége Szünadéné bizánci **patrícislány.**

**A gond ott kezdődik amikor I Géza király gyermekeit keresem. A két feleségétől.**

A Sacra Corona film szerint Zsófiától születtek Kálmán és Álmos. A wikipédiák szerint Kálmán édesanyja:

Horvátul – Sofija

Esperantó – érthetetlen

Angol- Sophia daughter of Count Gisbert of Looz

Magyar – Loozi Zsófia a Belga-limburgi Arnulf herceg leánya

Lengyel – Zofia von Looz

Holland – Sophia van Looz

Svéd – grekisk prinsessa – ami annyi mint görög herceglány-(Synadene nem volt az. )

Német – a wikipedia nem tudja vagy nem érdemes emlitenie

Bolgár – vizantiiska naložnica

Francia – Synadene

Szlovén – Žofia

A magyar wikipédia szerint: I Gézának ,

Első feleségétől, Zsófiától két fia maradt : Kálmán ( a későbbi Könyves Kálmán király) és Álmos.

Második felesége Szunadéné , Niképhorosz Botaneiatész **bizánci-(római !) vezér unokahúga volt, tőle egy leány Katalin született.**

Könyves Kálmán király édesanyjának kilétéről sokan sokféle véleménnyel vannak. Amerikai magyarok újságjában azt is olvasni, hogy a ''megvakittató Kálmán király nem Géza király görög királynéjától származott, hanem annak szintén görög udvarhölgyétől''.

Az Erdélyi Múzeum Egylet-Bölcselet 1891-ben, 8.kötet 4. számában Dr Wertner Mór 10 oldalas ''Synadene'' királyné –

Adalékok az Árpádok genealogiájához munkájában tömkelegnek nevezi az általa ismert irodalmakat e témában. Az összes írók I Géza királyunk nejét **Synadenos Theodul leányának, Synadene- nek** nevezik . Az 1700-as évek történészeinek munkáit nevezte tömkelegnek. Pray, Katona, Gerbert, Cornides, Bél, Bonfini, Aventin, Kempelen, Turóczi, Hundt, Lentz, Kedrenos, Komnena Anna, Kéri B. F. , Skylitzes, Pesler, Pistorius (†1608).

Kuropolates Skylitzes Jánossal külön foglalkozik Wertner Mór: '' Pray valószínűnek tartja, hogy Géza első, ismeretlen nevű neje gyermekeket szült, s hogy második neje Synadene, Botainates Nikefor, a későbbi császár nővérének leánya, a kiről Skylitzes írja, hogy magyar **králhoz** ment férjhez.''... Katona István a következőket mondja: a legtöbb író a görög Synadenet Géza nejének tekinti, mert Skylitzes mondja: Synadenét , nővérének Synadenos Theodullal nemzett leányát (Nikefor császár) a magyar králnak nőül adta stb. Pray azt is mondja, hogy Synadene László neje volt, de lehetett I Béla, Géza atyjának neje. ....

Horváth István 1828. VIII kötet, 71 stb. Tudományos gyűjtemények, új fordulatot hozott: László neje nem lehetett .... Skylitzes görög szavai t. i. az, hogy Synadenét a magyar k r a t e s n a k ( - kratei ), nem pedig mint Pray, Cornides és Katona biztosnak veszik , a králnak adta feleségül. A görög krates szó :

( **Lexicon graeco – latinum apud Joannem Crispium, 1562 Tom. II. 1045**) szerint potentia, robur, vis, principatus, imperium, duxsal **azonos**. Tegyük akkor, hogy ez a házasság sem Gézára sem Lászlóra nem vonatkozott. Akkor Horvát Skylitzesre utalva, Synadenét Lambert herczeg nejének mondta. Lambertnek mint a herczegi Magyarország urának, potentia, vis, robur és imperiuma volt , valószínűleg megkoronázták őt valamely herczegi koronával, s miután ugyanazon évben halt meg mint László, elég oka volt Synadenének, hogy a hirtelen fellobbanó Kálmán előtti félelmében hazájába visszatérjen. azonban Skylitzes művét az 1081-es évvel zárta .

**Horvát szerint Gézának a görögök iránt tanúsított magaviselete netáni görög nejével semmi összeköttetésben nem állt. Belgrád bevétele 1072-ben történt. Géza 1077-ben halt meg. ....**

**Álmos menekvése Görögországba (1127-ben) Horvát szerint mit sem jelent mert III Nikefór akkor már régóta nem uralkodott s mert Kinnamos byzanci író szerint (Hist. Libr. VI. Páris 1670 lib I cap.4) Komnénosz Joannész császár Almost csak azért fogadta szívesen, mert akkor már László király leányát, Irén-t, nőül bírta.**





Piroska – Szent Eirene görög császárné

Botoniates Nikefor az ázsiai parancsnokok által 1077 október 1-én császárrá proklamáltatván, KONSTANTINÁPOLYBAN 1078 április 3-án császárrá koronáztatott.

A magyar frigykötés olyan időből származik, midőn Nikefor még nem volt császár.

Salamon király 1072-ben Géza és László hercegekkel együtt Niketas görög tábornokot Belgrád előtt ostromolván, Belgrádot bevette, mire Niketas, Géza közbenjárása folytán, szabad elvonulást kapott és magát Géza egyenes oltalma alá helyezte. Daczára annak, hogy Salamon, illetőleg annak tanácsadója Vid , a dolgot ellenezte. Géza mégis megengedte, hogy a görög hadsereg biztos kíséret mellett haza vonuljon. Dukas Mihály császár, Géza nagylelkűségét megjutalmazandó, 1073-ban küldöttség által Gézának igen értékes ajándékokat küldvén, egyuttal barátságával is megkínálta. ....Géza akkor mindenesetre még nőtlen volt s a görög nővel kötött házassága csak görögbaráti magaviseletének kifolyása. .... Valószínű, hogy Géza házassága ugyanazon küldöttség által eszközöltetett, mely neki 1073-ban a császár ajándékait hozta, bizonyítani nem tudjuk , mégis valószínűnek tartjuk, hogy a császári küldöttek sorában Synadenos Theodul vagy Botoniates Nikefor vagy mindkettő is volt, és hogy Mihály császár a házassági frigykötésben tettelegesen rész vett. A házasság e szerint 1073-4 körül lett kötve.

A "k r a t e s " szó itt nagy jelentőségű. Géza 1073-ban nem volt Magyarország királva, hanem csak az ország egy részének hercege.

Hogy pedig a görög házassági összeköttetés nem Lambert herceget illeti, ezt bizonyítja :

1. azon körülmény, hogy emberbaráti magaviselete által nem Lambert, hanem Géza nyerte meg a görög irányadó körök szeretetét és tiszteletét,
2. hogy nem Lambertet, hanem Gézát ajándékozták meg küldöttség által ,

3. Lambert , 1095 július 29-én meghalt testvérét, László királyt túlélte. Skylitzes szerint Synadené férje halála után hazájába tért vissza. Skylitzes ezen munkáját 1081-ben fejezte be. Gézának 1077-ben bekövetkezett halála után nem fiainak egyike, hanem öccse László követte a trónon. Lambertet bátyjai Géza és Lászlóval szemben külföldön nem is tekintették "k r a t e s " – nek.

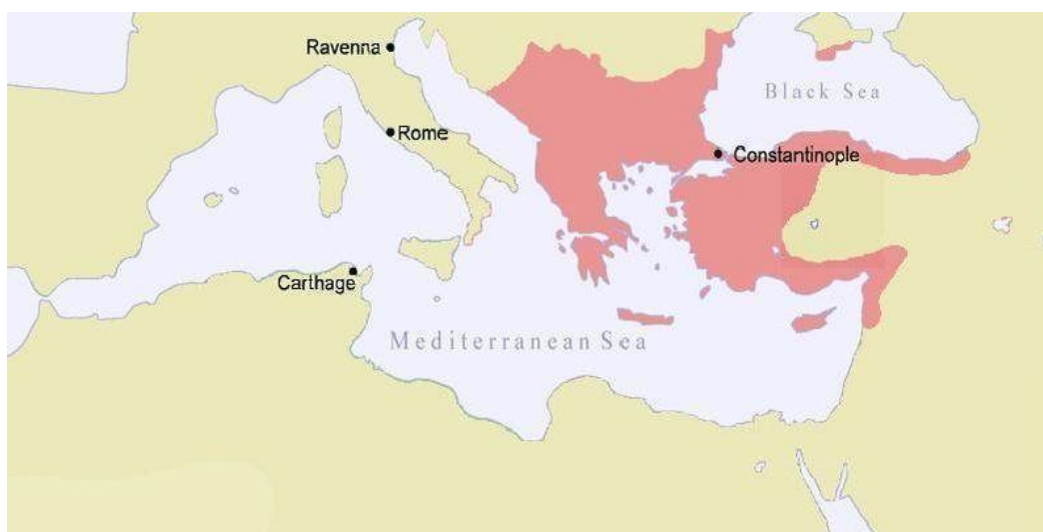
László nem csak jeles tulajdonságainak köszönhetette, hogy az egész nemzet trónkövetelését annyira pártolta, hanem hogy ama körülmény is hatalmasan hozzájárult, miszerint Géza fiai 1077-ben a legzsengőbb korban voltak, gyermekkirály pedig nem kellett a nemzetnek, elég volt a gyermek Salamon (meg germánjai ) uralkodásából.

Wertner Mór tovább: erős a meggyőződése, hogy Géza nejének keresztnévét ma sem ismerjük.

”Synadene” az én véleményem szerint nem keresztnév.  
Atyjánál Theodul a keresztnév, ”Synadenos” a családnév.

” Synadene” azonban, igen lehetett Álmos anyja, a nélkül, hogy Álmos Görögországba való menekülésekor ez anyai származásra támaszkodott volna, mert anyja, először, 1127-ben , tehát férje halála után ötven évvel később alig volt az élők között és másodszor nem hihető, hogy egy negyvenhat évvel azelőtt detronizált ( Nikefor) s a jelenlegi uralkodó házzal ( a Komnénosz dinasztia házzal) nem rokon férfiú unokahúga, oly támaszt nyújthatott volna a menekülőnek, mint az akkor uralkodott császárné, Irén, I László magyar király leánya.

1891-es kiadványban: Wertner Mór Dr



A Kelet Római Birodalom 1180 körül.  
II Joannes Komnenosz császár és Eiréné császárné ideje után.

Az UNGARN-JAHRBUCH 1979 Chronik-ában , a Münchenben 1977 és 1978-as években ” Humanizmus és reneszánsz Magyarországon ” címmel megrendezett Forschungskonferenc Tudományos Intézet előadásain, feltehetően a felsorolt kb. 20 előadó munkájára alapozva , állították fel Árpádházi királyaink családfáját.  
Itt I Géza 1062 körül Sophie v Looz feleségével kötött házasságából az 1116-ban elhunyt Koloman és egy ismeretlen nevű leány született.  
Synadeneval kötött második házasságából egy névtelen leány és 1129-ben elhunyt Álmos van feltüntetve.

**Bakay Kornél: Szent László király oltalmazza Somogyvárt! 2011-ben elhangzott előadásából:**

” Tudatosan vállalta hun nagykirály és Lél vezér szent hagyományát. Nyilvánvalóan azért fordult a magyar múlt felé ( a hun–magyar csodaszarvas –történet), ezért választotta jelvényéül a vérszerződés szent ereklyéjét, az un. Lehel-kürt ezüstmű készült változatát, amely hermájának nyakában függött egészen az újkorig.

**A választott és nemes király (rex electus et nobilis) egyben lovagkirály, a lovagság jelképe, a magyarországi nőkultusz megteremtője. Nem véletlen, hogy szépséges leánya, Piroska a bizánci János császár felesége lett Iréné néven, akit később szentté avattak.**

**Szent László király a magyar királyságot (regnum) birodalommal (archiregnum) bővítette .... a horvát tengerpart és Dalmáciával 1091-ben.”**

**Verebélyi Péterről és János fiáról is azt jegyezték le, hogy nobilis. Csak egy kicsit lekicsinyítették alacsony nemesi származásra..... a sókamara ispánságot szándékosan kifelejtették az összeírásokból, mint tette azt Engel mondván ”kihagyta mert azok nem voltak magyarok.”... (no comment !...)**

**Anyja ősi görög császári vérből ered, írta Antonio Bonfini 1490 körül Corvinus Jánosról.**

**Császári mert Szent László, Piroska leánya a Görög császár felesége volt.**

**Ősi görög azért mert nem 1453-után, Konstantinápoly bukása után, hanem az 1088-ban született és 1134-ben elhunyt Piroska 1104-től görög császár felesége.**

**Ősi azért is mert az 1202-1204-es sajnálatos negyedik keresztes hadjárat előtt volt császárné Piroska.** (Ami utánna jött, nem volt többé ősi)

**Steven Runciman: A keresztes hadjáratok története – Osiris Kiadó. Budapest 1999. kicsiny részletében olvassuk”**Soha nem követtek el nagyobb bűnt az emberiség ellen a negyedik keresztes hadjáratnál. Elpusztult vagy szétszóródott mindaz, amit Bizánc (Konstantinápoly !) híven megőrzött a múlt kincseiből, és ráadásul egy még élő, hatalmas civilizáció kapott halálos sebet, az egész vállalkozás óriási politikai ballépés volt. A pápa elszörnyedve vette tudomásul , hogy a város kifosztását lakosságának legyilkolását szentségtörő véres események kísérték. A barbár kegyetlenség nem a legjobb módszer volt a keleti kereszténység megnyerésére. A pápa azt is megtudta, hogy a hódítók udvariasan felosztották egymás között az államot és az egyházat. Utalást sem tettek rá, hogy a pápát szándékosan figyelmen kívül hagyták. A nyugaton élő és kalandra vágyó lovagok értelmetlennek tartották, hogy a messzi és túlszűfolt Jeruzsálemi királyságba utazzanak, s ott keressenek maguknak birtokot vagy gazdag örökösöt. Sokkal jobb birtokok vártak rájuk Görögországban. Ez a keresztes hadjárat Konstantinápoly ellen még inkább eltávolította a Keleti és Nyugati (Római) egyházat egymástól. A keleti keresztények szívében ez a szakadás végleges és jóvátehetetlen volt.(azért innen a tájékozódás, hogy ne csak a győztesek irodalmából olvassunk, mert ők ennek úgyis az ellenkezőjét szajkózzák...).

**A Nagy Képes Világtörténet (kiadva 1898 és 1905 között), az V-ik kötetben írja:**

Konstantinápoly eleste véget vetett a negyedik keresztes hadjáratnak, melynek ”hősei” a szent földet nem is látták. A győzelem és a zsákmány teljesen elfeledtették a lovagokkal vállalatuk célját s a főváros elfoglalása után a bizánci (Görög Kelet Római) birodalom romjainak szétosztásához fogtak. Császárrá Balduin flandriai

gróft választották aki Konstantinápolyt és Thráciát kapta. **Ily formán épült fel a byzanci császárság romjain , ( A Kelet Római Görög-császárság – 1557 előtt SEHOL LE NEM IRTÁK KI NEM MONDTÁK AZT HOGY ”BIZANCI”) tehát ennek romjain építették fel a csak rövid ideig tartó latin császárságot.** A vidékekre éppen nem illő hűbéri rendszer alapján egy egész sereg kis államot alapítottak, melyek már alapításuk idején magukban hordozták a halál csíráját. A latin császárság legfőbb baja volt, hogy a hódítók nem voltak olyan műveltek mint a hódítottak.

Márpedig a hódító latin barbárok elvesztek a meghódított művelt görögök nagy tömegében.

A további csaták következtében azonban fogyott a latin lovagok száma és gyarapodtak a kezdetben nagyon gyöngye görög fejedelemségek. Fél századdal Konstantinápoly keresztények által történő eleste után **1261-ben** Laskaris Tódor harmadik utódja , **Palaeologos Mihály** Konstantinápolyt könnyű szerrel visszafoglalva , a latin császárságnak véget vetett.

Konstantinápoly elfoglalása által a keresztények maguk rombolták le azt a hatalmas bástyát, mely az iszlám fenyegető áradatát Európa délkeleti szögletén évszázadokon keresztül feltartóztatta. A fél század múlva ismét visszaállított görög császárság csak árnyéka maradt a réginek, a negyedik keresztes hadjárat megnyitotta a törökök előtt az Európába vezető utat. (1261 után nem az ősi többé Konstantinápoly)

**Bonfininél viszont ősi görög császári vér származású Hunyadi János anyja még azért is, mert Piroska – Priszka - Eiréné Magyar Hazájában a magyarok ősi szent királyi dinasztiájának , a Turul-háznak véréhez tartozott.**

(Bármennyire kutattuk, Synadene-ről nem lehet állítani, hogy ősi császári vérből származott volna. Synadene I Géza király felesége és görög vezér leánya volt.)

**Szent László leánya Piroska volt az egyedüli olyan Turul-házból származó személy akit az ősi görög császári házhoz tartozónak ismerünk.** Ezt hangsúlyozta Bonfini. Ezért történelemhamisítás és félrevezetés a modernkori történészekedők olyan Mátyás király felé való vádaskodása, hogy császári koronára vágyott. Nem vágyott , hanem a korban működő rendszer szerint ennek, a császárnak kijáró koronának, születési környezetéből kifolyólag szerves részese volt.

**Mátraverebély: - ad fontem Vereb – nem véletlenül Szent-kút , Szent László kútja.**

**Mert ez a család kettős SÓLYOM és HOLLÓS beavatású és várományosa lehet a Római-császárságnak is. 1458-ban csak Római – császárságot ismertek , nem lehet ezt eleget hangsúlyozni. 1557 és utánna az 1700-1800-as évek ”Bizánc” kitalációja, szajkózása és történelmi tisztánlátásunk félrevezetésének tisztázása még várat magára.** ( Zelnik József Templomos lovag nagymester nem véletlenül álmodtatja a kettős beavatású Mátyás királyról 2003-ban Leonardót. Csak jobban oda kellene figyelniünk erre.)

**Mátyás király jól ismerte, korának Európájában a másokon királykodók között, a saját helyét. Nem idegenek koronája után kapadozott , mint tették azt sokan a Magyar Szent Koronával , évszázadokon át.**

**És a magyar koronáról:**

**Dukász Mihály azt a koronát ajándékozta I Gézának, amelyiket az adott időben, az adott alkalomra legmegfelelőbbnek tartott. Hogy kicseréltek rajta zománcképeket,**

meg mikor készülhetett az eredeti korona, kár róla ezért negyvenféle elméletet összeírni. A korona értékét, jelentőségét a szívünkben és a lelkünkben hordozzuk, ne a nagyvilág szórakoztatására agyonvitassuk. Mert úgy járunk vele mint a Hunyadiak származásával, előbb-utóbb minden szomszédunk a sajátjának követeli majd.....

Tehát Dorottya nobilis Domina – nemes asszony származását a Turul-ház rokonsága körül kell keresni. Nem az oláhok Morzsinái között hanem a titkos bécsi levéltárban, ott ahol a titkaikat rejtegették. Erről fényesen poros példa majd a továbbiakban.

A "Bizánc" szóhasználat csak a Fuggerék könyvtárában is dolgozó Hieronymus Wolf agyában 1557-ben születik, és csak a 17-18 században válik közhasználattá.

Wolf Oettingenben született 1516-ban és 1580-ban hunyt el Augsburgban. A német nyelvű wikipédiában olvassuk mert magyar nyelven még nem található: Wolf kora gyermekkorában elvesztette édesanyját akit valószínűleg öröklött lelki betegsége miatt elmeegógyintézetbe helyeztek. Ez kihathatott Wolf életére is, aki magányos, visszavonult életet élt. Nördlingenben tanult, 14 éves korában a Harburg kolostor irnoka. Korán érdeklődést mutatott a filozófia, történetek és humanizmus tudományok felé. 1536-ban szerencsétlenségben meghalt apja. 1537-től 1545-ig Wittenbergben tanul melyet a reformáció, humanizmus és reneszánsz tanok központjának tartották. Nürnbergbe tér vissza, mint előadó dolgozik, ahonnan azonban sikertelen öngyilkossági kísérlete után pánikban elsökök. 1551-ben elutasította a felkínált bázeli professzori állást és Augsburgba megy ahol Hans Jakob Fugger könyvtárában a titkári teendőket látta el.

Az antik és későantik jeles görög tudományos irások latinra fordításával már korábban is foglalkozott. Fordításait végül számtalan magyarázattal, kommentárjaival és kiegészítésekkel látta el. Még Bázisban barátkozott meg Johannes Oporin könyvkiadóval aki 1548-ban és 1549-ben kiadta Isokrates és Demosthenes fontosabb munkáit, amelyeket Wolf a latinra lefordítása után magyarázataival is kiegészített. Isokrates teljes munkájának lefordítását tűzte ki magának célul.

Elbűvölően vonzotta a KELET-RÓMAI BIRODALOM 1000 éves kulturális és tudományos múltja amelyik az ÓKORI-ANTIK RÓMAI BIRODALOM UTÓDAKÉNT, egészen a késő-középkorig a nyugati részéhez viszonyítva, a CSÁSZÁRSÁG VEZETŐ - URALKODÓ területe volt.

Wolf fordításainak köszönhetően, számos irások lettek átmentve ebből a korszakból amelyek a későbbi történészek munkásságához alapul szolgáltak.

Wolf értelmezésének lenyomataként maradt meg a mai napig használatos Byzanz – Byzánci Birodalom – kifejezés, amelyik a Krisztus előtti Byzantion település nevére alapozott és amelyik helyén Konstantinápoly épült fel. Habár Nagy Konstantin császár és utódai sem, sohasem nevezték magukat ezen a néven, a saját tudatukban ők a Római Uradalmat képviselték és ennek bizonyításaként hivatalosan is áll a tény, miszerint ők csak Rómaiaknak nevezték magukat – ROMAIOK – a Görög nyelvben, és soha nem Bizáncoknak.

A történetírásban csak sokkal később búvik elő ebből, a német Byzantistika – Bizantológia, amelyik atyjának Wolf van megnevezve szláv wikipédiákban is. Magyar nyelvű ismertetés erről, még várat magára.

Charakter und psychische Störungen cím alatt a német szöveg bőven foglalkozik Wolfnak valószínűleg anyjától öröklött, egész életében tartó depressziós lelki betegségével, üldöztetési mániáinak megmutatkozásaival. Megismétlődő meneküléseivel és mások iránti bizalmatlanságaival. Boszorkányságokban hiszékenysége klinikai megmutatkozásaiban, a mágiában és asztrológiában való hiszékenységeivel.

Olyan jelentős személyekkel került kapcsolatba mint Melanchton, Oporin és Fugger valamint Tycho Brahe, mégis környezetétől nem elfogadott, önvádolatban élt.

Egyik követője Jakob Degen volt.

Megjelölt irodalom itt: a német Byzantinistika atyja – Der Vater der deutschen Byzantinistik. Das Leben des Hieronymus Wolf von ihm selbst erzählt. Dt. Von Hans-Georg Beck, München 1984 (Miscellanea Byzantina Monacensia, 29)

Innen ered tehát a jóhiszemű utókor történelemszemléletének megtévesztetése.

**Bonfini azt is írta, hogy Hunyadi János anyja ősi görög császári vérből származott. Szinte bizonyos, hogy az Elisabeta Palaeologa névre utalás már egy későbbi betoldás , de erről majd a továbbiakban. (Találunk-e vajon Bizánc kifejezést Bonfininél? Sehol, esetleg a helytelen fordítások vagy a beszédések utáni hamisítások-átírásokban. Bonfini Palaeolog kapcsolatra sem utal).**

Tisztábban, világosabban értelmezzük magyar történelmünket kedves olvasó, ha a jövőben odafigyelünk, hol, mikor, melyik korra és ki alkalmazza a Bizánc megjelölést, mert ha ezt szem elől tévesztjük, hamis történelemtudatot kapunk.

Nincs nagyobb megtévesztése a történelmi szemléletünknek, mint amikor a 20-ik században, Hunyadi János és Mátyás király koráról Bizáncot és nem Rómaid olvasunk.

### Byzas Király városa:

Niszosz király , az ősi Görögországban Athén közelében, Megara város uralkodója volt.



Egyik fia Byzas mielőtt a saját települését megalapozta volna, orákulumhoz-jósnőhöz fordult, mondaná meg neki hová kell telepednie. A jósnő azt válaszolta telepedjen a "Vakok földjének túloldalára". Megarai telepeseivel az "Arany-Szarv" öböl mellékét találta, ott ahol az öböl a Boszporusszal találkozik és a Márvány tengerbe

ömlik. Ez a Chalcedónia-Kadiköy túloldala volt, a Boszporusz Európai oldala. Úgy értelmezte, vakoknak kellett lenniük a Chalcedón telepéseknek, amikor nem látták mennyivel előnyösebb terület ez, az Ázsiai túloldallal szemben. Két kicsiny halászfalu, Lygos és Semistra területén épült fel, Krisztus előtt **667. BC** , **Byzasnak** a jósnő által kiválasztott városa.



Byzas király Byzantion városa fennállt kr.e. 657 és kr.u. 224 előtt.

A Görög Byzas király neve lett aztán a város névadója is. Görög nyelven ez *Byzas* , *genitiv formája Byzantos*. **Az eredeti görög BYZANTION névből keletkezett a latinositott Byzantium.** Fontos kereskedelmi központtá nőtte ki magát ez a város, a Fekete tengerhez viszonyított kedvező fekvése miatt is. Krisztus után **196 AD –től** Római hadsereg ostromolja, Septimus Severus uralma alá kerül.

### **I Constantinus római császár vagy Nagy Konstantin (272. – 337.AD ) :**

Naissus a mai Nis városában született, kr.u. 306 - 337 között volt Római császár.



Naissus – a mai Nis városa. Gótok támadják a Római Birodalom területét kr.u. 267 - 269 között.

Hite felől a mai napig találgatások lebegnek – nem véletlenül, miként az sem véletlen, hogy **I Konstantinus volt az első keresztény császár – akármit is írkál róla a késői utókor.**

Kezdetben a Római birodalom nyugati részét tartotta uralma alatt – Britanát, Galliát, a Germán provinciákat és Hispaniát. Övé volt a Birodalom legnagyobb hadserege.





Germánok támadásainak kiterjedése a Római Birodalom ellen.

És itt bizony nincs Bizánc seholsem kedves olvasó, mert itt ezen a területen csak a RÓMAI BIRODALMAT ismerték a korabeliek úgy mint a későbbi 1453-ig, a saját RÓMAI őskorukban élők is valamennyien. A Bizáncot csak a 17-ik 18-ik századokban terjesztették, történelmi tudatunk és tisztánlátásunk nem kevés megtévesztésére. 1557 –ben is csak egyetlenegy germán Wolf saját agyszüleményét írta le először, a Byzancot a Fuggerék könyvtárában talán, mert ott is dolgozott. Amit a korabeli sajtó terjesztésének korlátozott határai miatt csak 100 - 200 év leforgása alatt tudtak bevinni a közforgalomba.

Talán tisztázza ez a felismerés nekünk MÁTYÁS KIRÁLY OLASZ TUDÓS HUMANISTÁJÁNAK és TÖRTÉNETÍRÓJÁNAK – ANTONIO BONFINI-NEK sorait, amikor azt írja, hogy Hollós-Corvinus Jánosnak édesanyját a Római császári család vérségi rokonságában kell megtalálnunk. (A későbbi összevissza írkált ilyen meg amolyan itáliai családdal magyarázatott félrevezetéssel nem foglalkozunk. A morzsinaikra már szót sem pazarolni, hiszen SZENT LÁSZLÓ Turul házából igenis volt RÓMAI CSÁSZÁRI VÉR az ősi Görög császári házban, és ez az ami számít. )

**AD 313-ban Licinius lett a Keleti részek császára.**

**I Constantinus kapta a Birodalom Nyugati részét.**

**Az úgynevezett Milánói ediktumról:**

**Galerius rendelete 311-ben volt az első , keresztényeknek szabad vallásgyakorlást engedélyező rendelet.**

**Két év múlva miután legyőzte Maxentiust, Konstantin Milánóban találkozott Liciniussal ahol közösen adtak ki egy dokumentumot amelyben a keresztények szabad vallásgyakorlását, mindenki számára szabad istentiszteletet biztosítottak. A keresztényektől korábban elkobzott épületeiket és templomaikat visszaadták. Minden keresztények elleni eljárást hatálytalanítottak és eltöröltek.**

**A latin szöveget Licinius küldte el Nikomedia előjárójának és Lactantius őrizte meg.**

**Ezt a dokumentumot nevezték el tévesen a Milánói Ediktumnak.**

**1891-ben a német O. Seeck mutat rá először, hogy úgynevezett Milánói Ediktum nem létezett.**

**Az egyetlen vallási türelemről szóló ediktumot Galerius adta ki 311-ben.**

**A legtöbb történész nem vett tudomást ezekről az adatokról.**

**1913-ban a Milánói Ediktum ezerhatszázadik évfordulóját terjedelmes irodalom kíséretében ünnepelték több országban .**

**A valóság viszont: a Nikodémiában Licinius által 313-ban közhírré tett Ediktum tulajdonképpen a Galerius által 311-ben kiadott Ediktum megerősítése volt,**



ugyanis az eredeti utasítások nem mindenütt és nem kellőképpen lettek kivitelezve.

A Constantin és Licinius által Milánóban 313. márciusában kiadott dokumentum nem volt Edictum, hanem levél volt a birodalom Kis Ázsiai és általában a Keleti részek generálisai részére amelyben utasítva lettek a keresztények iránti bánásmódok kivitelezéséről. (részletesen erről A.A. Vasiliev , History of the Byzantine Empire 324-1453 c. könyvéből 48-53 old. az angol nyelvű kiadásból) Constantin számos templomot építtetett, Rómában a Szent Péter Bazilika és a Lateran Bazilika is az ő nevéhez kapcsolódnak. Palesztina különösképpen érdekelte miután édesanyja, Helena, zarándoklata alkalmával ott találta meg az igaz keresztet-Jézus keresztjét. Jeruzsálemban Jézus sírjának helyén a Church of the Holy Sepulchre, az Olajfák hegyére Constantin a Mennybemenetel templomát, Betlehembe a Church of Nativity templomot építtette fel. Constantinápolyban az Apostolok templomát és a Szent Irene templomot valamint a Szent Sophia templom alapjait is Constantin kezdte el építeni. Uralkodása alatt több templomot épít Antioch, Nikomédia és Észak Afrika területén is. (53.old)

314-316-317-ben Constantinus Liciniusszal csatázik, majd 317-ben békét kötnek. 313-ban Licinius feleségül vette I Constantinus féltestvérét Constantiát – Mediolanumban .

Licinius Moesia Superiorban született (263-325). 308-tól – 324-ig volt római császár.

320-ban Licinius visszavonta a milánói ediktumban deklarált vallásszabadságot és Keresztény üldözésbe kezdett.

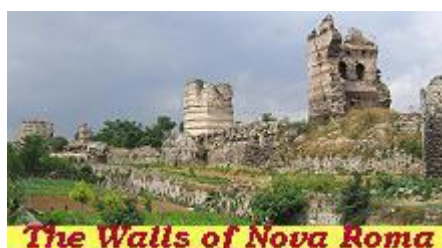
324-ben Constantin győzelme Licinius seregei felett – Liciniust kivégezték.

I Constantinus lett a teljes Római Birodalom egyetlen császára.

Ekkor kezdődött meg a Kelet Római Birodalom felvirágoztatása.

I Constantinus kr.u.324 – től újraépítette BYZAS városát és NOVA ROMA-

ÚJ - RÓMÁNAK nevezte el.



A szárazföld felől megerősített védőfal övezte ÚJ RÓMA városát.

Európában 313-ban kiadott Milánói ediktum és a 325-ben tartott nikaiai zsinaton kiadott keresztény hitvallásról ismert kiegészítés az első amely a Római Birodalomban engedélyezte a keresztény vallást.

Lactaniustól (241-320) kezdve sokan I Constantint tartják az első keresztény császárnak.

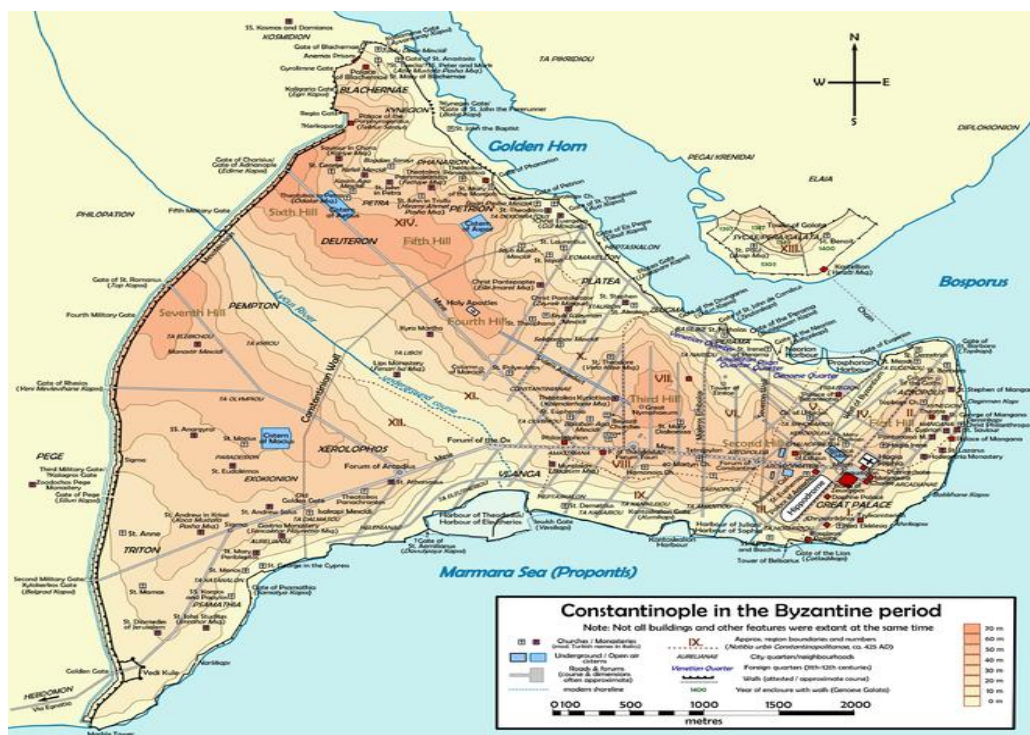
Itt egy figyelmeztetés: ”történelmet formál” Lactantius címmel. Felhívja a figyelmünket , miszerint Lactantius mindent elkövet, hogy a nemkeresztény uralkodók rossz fényben tűnjenek fel. I Constantinust megelőzőkről csúsztat, ferdít, elhallgat, sőt konkrétan hazudik. Történetírása elfogult – csak alapos forráskritikával

kezelhető – még úgy sem megbízható – hisz csak töredékes irodalom maradt fenn és a valódit nehéz kideríteni.

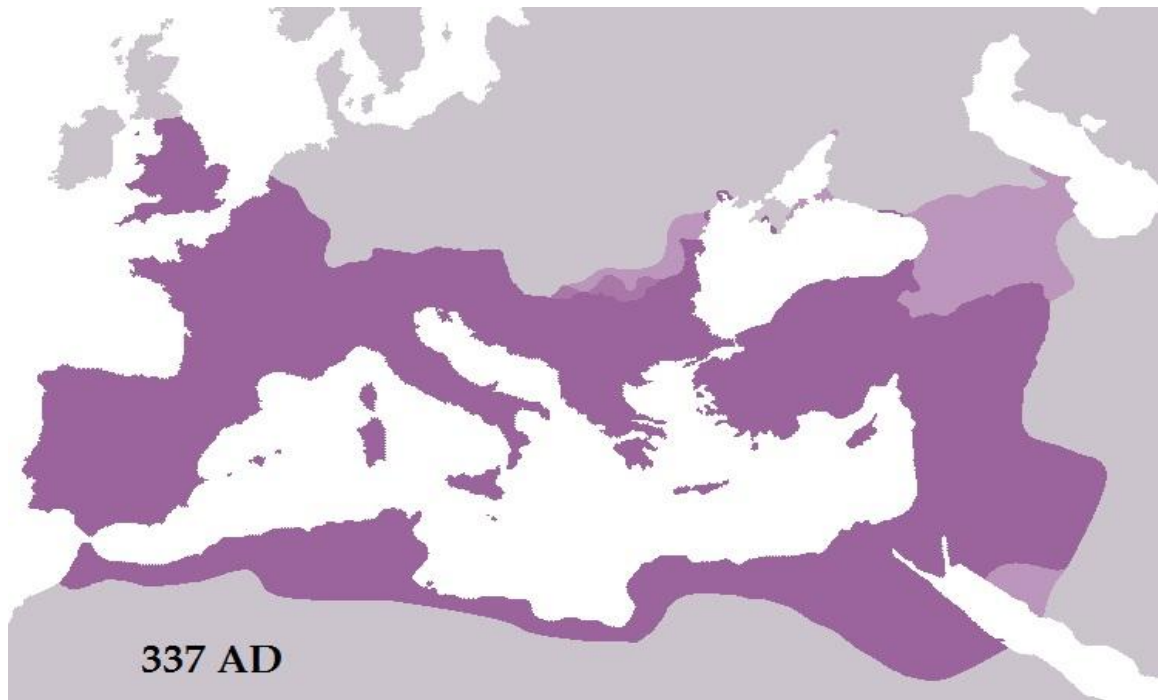
**I Constantine halála (337). után NOVA ROMA - ÚJ RÓMA, új nevet kap, felvirágzóztatójáról - CONSTANTINOPLE – Konstantin városa lesz.**



**Flavius Aurelius Constantinus Augustus – Nagy Konstantin császár**  
( Niš 272/273. – Nikomedija 337. )



Az Aranszary öböl, a Boszporusz és a Márvány Tenger – Constantinian Wall a Konstantin által **324-ben** felépítettett **NOVA ROMA** szárazföld felőli védőfal vonalával. Byzanc egy először 1557-ben napvilágot látott szóhasználat, késői betoldott elnevezés. A korabeliek számára idegen megjelölés.



A Római Birodalom területe I Constantine császár idejében.

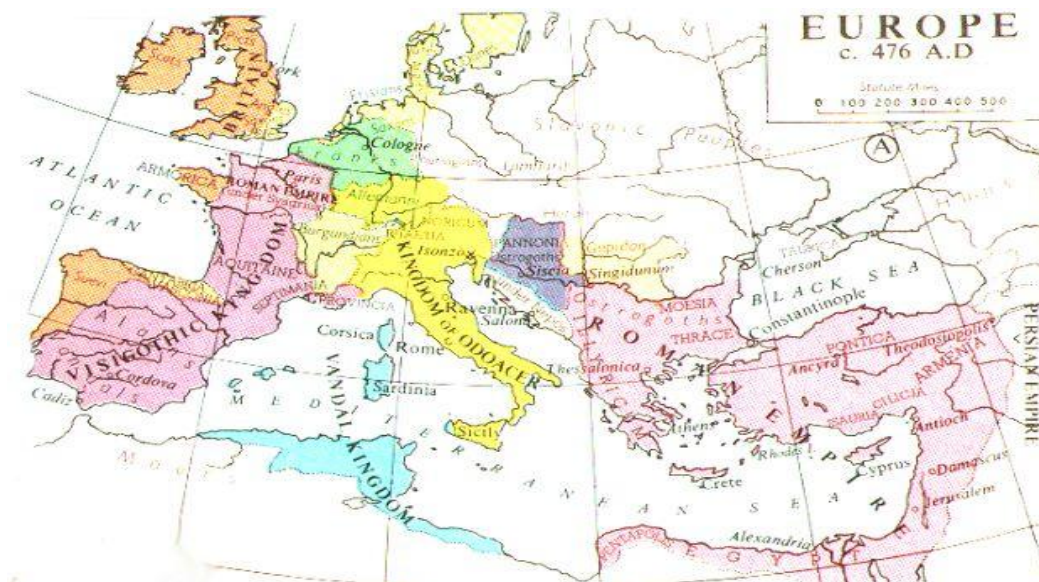


### A Római Birodalom és tartományai

A Római Birodalom (latinul *Imperium Romanum*) az ókori Róma által létrehozott államalakulat volt a Földközi-tenger medencéjében. Örökségét közvetlenül a KELETRÓMAI BIRODALOM vitte tovább, melynek fővárosa KONSTANTINÁPOLY, de kulturális hatásai a mai napig érezhetők az európai élet számos területén.



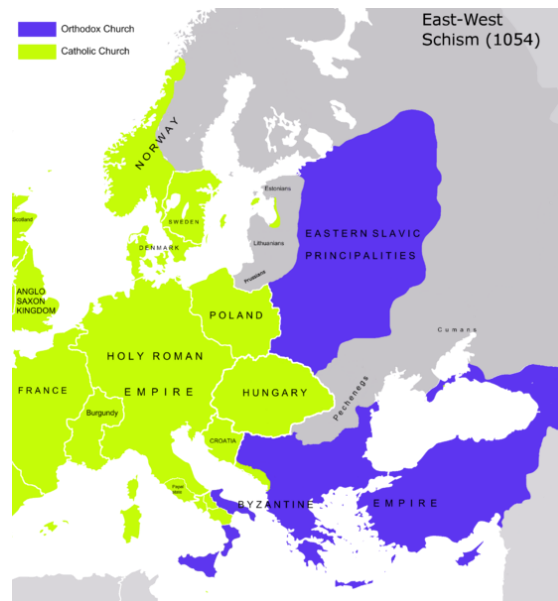
A Kelet Római Birodalom fővárosa, földrajzi fekvése és kereskedelmi vonzereje által, Constantinople lett az összekötő kapocs Európa és Ázsia között. Kulturális, kereskedelmi és diplomáciai mágnessé vált. Stratégiai fekvésének is köszönhetően felügyelete alá került úgy az Ázsiából Európába mint a Földközi Tenger és a Fekete Tenger közötti forgalom.



Az eredeti Római Birodalom – ROMAN EMPIRE Európában, a Germánok támadásai kr.u. 476. Constantinople a főváros.



Kr.u. 526-ban a Római Birodalom központja Konstantinápoly. Roman Empire 526 A.D. A nyugati részeket a germánok foglalták el.



1054 előtt az egyetemes keresztény egyház legfőbb méltósága a konstantinápolyi pátriárka volt. 1054-ben IX. Leó pápa küldöttséget indított Konstantinápolyba (itt vált közzismertté az állítólagos Donation of Constantine forged Roman imperial decree – Konstantin ajándékozása- legnagyobb történelmi hamisítvány amelynek alapján a nyugatiak azon munkálkodtak , hogy Kerulláriosz Mihály pátriárkát rávegyék a római pápa fennhatóságának elismerésére. Kerulláriosz ezt visszautasította, mire a követség vezetője kiközösítette Kerullárioszt, aki válaszul kiközösítette a követség minden tagját. A nyugati egyházat képviselő küldöttek cselekedeteinek már a korabeliek szemében is kétséges volt a jogalapja. 1054 Kelet-Nyugat skizma –egyházzszakadás választotta szét a kereszténységet dogmatikus, teológiai, nyelvi, politikai és földrajzi értelemben is két részre. 1204-ben a negyedik keresztes hadjárat során a keresztesek a törököknél is nagyobb kegyetlenséggel gyilkolták és kirabolták Konstantinápolyt és a nyugati egyházhoz húzó pátriárkát (magyarán a sajátjukat) nevezték ki. 1274, 1439, körül is folytak a tárgyalások, Zsigmond király V. Alfonz aragónia királyi udvarral is tárgyalt erről. A konstanzi zsinat 1414-1418 között ülésezett , összehívói a legtekintélyesebb párttal rendelkező XXIII-ik János ellenpápa és Zsigmond császár voltak. (Husz János császári menlevéllel jelent meg itt. A parancsot nem tartotta be, hogy nem mondhat misét, ezért 1415 július 6-án máglyán megégették.)

A zsinat elnöke Luxemburgi Zsigmond volt, 600 résztvevő jött össze, a viták témája az egyházzszakadás felszámolása volt. A zsinat kijelentette, hogy nem oszlatható fel, amíg a szakadás teljesen meg nem szűnik, még akkor sem ha a pápa vagy több főpap is távozik. Az előbbi tárgyalások elismerését az ortodox egyház visszautasította, mondván hogy a küldöttek jócskán túllépték hatáskörüket. Konstantinápoly eleste után 1484-ben a városban tartott ortodox zsinat elutasította az utóbb megtartott firenzei zsinat határozatát is, ezzel végleges lett az egyházzszakadás.





Latin Empire – a keleti Latin Birodalom  
1202-1204 utáni Crusader States – Keresztetek által szétosztott államalakulatok.



Konstantinápoly 1204-es lerombolása és tömegmészárlása után, a sárga színű területek kerültek a "szentföldi lovagok" tulajdonába. A piros színű területek maradtak a Kelet Római Birodalom maradványaként Görög tulajdonban. A legyengített helyzetét használták ki a szomszédok, miként a Bolgárok is, a saját területeik kiterjesztésére. A zöld színű terület a támadás indíttatásával vádolt Velenceiek kezére került.



Keresztetek negyedik hadjárata Konstantinápolyt ostromolja 1202-1204-ben

1453 május 29-én az Ottománok győzelmével, elesik Konstantinápoly. Törökország legnagyobb városa lett, Istambulnak nevezték el, habár ez a név csak 1930-ban lett hivatalos.



Corvinus János kormányzóságának negyedik, a keresztény üdvösségnek pedig ezer fölötti négyszáznegyvennyolcadik esztendejében 1448. , 22 ezer emberrel kivezette e seregét Magyarországról. E háborúra megnyerte szövetségesül a hegyi Oláhország úgynevezett vajdáját. A mindig nagy dolgokra vállalkozó Corvinust elsősorban az apostoli legátus követte, a coroni püspök, az előkelők közül Pelsőci Imre, ennek fivére László, Marcali Imre, Rozgonyi Rajnárd, Szécsi Tamás, Tallóci Frank, Dalmácia és Horvátország kapitánya, **Székely János Corvinus unokaöccse.** **Elsőként Corvinus unokaöccse, az oláhok kapitánya vonult harcba a könnyűlovassággal.** Rengeteg sebesültet veszítve is kénytelenek voltak helytállni a háromnapos ütközetben. **A légiók kapitányai közül elsőként Székely esett el, Corvinus pedig amikor látja, hogy az öccsét megölték, több zászlót elvettek, és a sereg futni kezdett, nyomban otthagya a tábort és egyedül menekül, hogy az országot ne fossa meg hű őrétől. A török véres győzelmet aratott, odaveszett a két Imre, László, Szécsi Tamás Frank bán, Székely János, Corvinusnak a nővérétől való unokaöccse.**

**Corvinusra , akiről elmondtuk, hogy sebesen elfutott, kellemetlen és hányatott sors várt.**

Ezernégyszáz-negyvenkilencben 1449. újra fellángolt a török háború. Amikor II Murád tudomására jutott, hogy Gyurágy despota eleresztette Corvinust, rettentően felbőszült, mivel a despota nem köszönte meg neki a fogoly átengedésével azt, hogy visszahelyezte őt a királyságába. Büntetésből Rácország határára eresztette Feriz béget, három légió kapitányát, helyre állította vele a Morava partján fekvő és a sok háborúságban tönkrement Krusevácot. A béget utasította, hogy a despota területét innen támadja, tűzzel-vassal földjeit pusztítsa, így büntesse meg a hálátlanságát.

A török a pannon házak és templomok ellen fordul, és fényes készüléttel alászállt Mysiába, melyet Rácországnak neveztek.

Ezer fölötti négyszázötvenegyedik **1451.** esztendőben önkéntesekből hadsereget állított Corvinus, és legelőször Giskra Jánost, az összes gazember vezérét támadta meg Losonc városka közelében. Gazemberekből és nemtelenekből állt ez a fajzat, csak közlegényekből verődött össze, váracskáik voltak, amelyeket vagy erővel elfoglaltak, vagy frissiben maguk építettek. Szerzetes módra testvérnek hívták egymást, mégis bestiális szokásokat tartottak. ( Bonfini: Hetedik könyv, 14 old.)

Ezen időkből, a megkoronázandó gyermek László, Cilli grófjának a tanácsára Bécsben az összes főúr beleegyezésével, az országgyűlésen Corvinus Jánost beszercei gróffá tette kinevezte az ország örökös kormányzójává , **megerősítette**

nemzetségének hollós címerét, és mert Magyarország lehulló koronáját az ő vitézsége tartotta fenn, kibővítette azt egy ágaskodó oroszlánnal, mely a királyi koronát tartja. (ami azt jelentette, hogy Hunyadi János a magyar szent koronát az idegenek részére védelmezte, Cilleivel az élükön, miként azt a továbbiakban láthatjuk majd).

A király kiskorúsága idejére Magyarország ügyeit Corvinus, Csehországot Podjebrád, Cillei Ulrik Ausztriát intézte. A főhatalom megmaradt Cillei Ulriknál, a kiskorú László király nevelőjénél.

Cillei nem késlekedik ármánykodással, gyűlölettel Corvinus életére törni. László is sajnálta és szégyelte, hogy Cillei sugalmazására aljas cselt vetett Magyarország hatalmas és híres védelmezőjére. Cillei ármánykodása lelepleződven, minden reménye odalett, hogy Corvinust elteheti láb alól.

Ezer után négyszázötvenedik esztendőben **(1451-ben)** meghal **II Murád**. A török birodalmat fia, Mahomet – II Mehmed **( II. Mehmed, szultán 1451 februártól, haláláig 1481 május 3-ikáig)** vette át. Uralkodásának harmadik évében Ázsiából és Európából minden csapatot és segítséget összeszedett amit tudott, aztán a tenger és a szárazföld felől is törni kezdte **I Constantine által kr.u. 324-ben megkezdett és kr.u. 330-ra újjáépített Nova Roma – Új Róma , I Constantine halála kr.u. 337-től - Constantinopolis – Konstantin városának** falait. Az ostrom ötvenedik napján elfoglalta a várost, az ellenség öldökölve száguldozott, mindent lerombolt, az ellenség nem irgalmazott sem kornak sem nemnek. Bemocskoltak és megszenteltetnek mindent , leginkább a templomokat. Annyi bűnt követtek el, hogy annál több nincs. **Palaeologus Constantine** , hogy becsülettel haljon meg, az ellenség sűrűjében harcolva esett el, és csak köpönyegéről ismerték fel. A **város** tehát az üdvösség ezer fölötti négyszázötvenharmadik évében - **1453.** a keresztény társadalom legnagyobb fájdalmára barbárok és pogányok hatalmába került, **”a római birodalom megszűnt létezni”** (Bonfini: **A magyar történelem tizedei, Nyolcadik könyv 2. oldal, Kulcsár Péter fordításában).**

**Konstantinápoly pusztulásának** híre minden hívőt rémülettel töltött el, leginkább a szomszédokat akik azonnal romlásukat érezték. Mahomet – II Mehmed - a görögök meghódításától felfuvalkodva, nagyobb terveket dédelgetett.